



2019KO URRIAREN 17KO OSOKO BILKURAREN HITZEZ-HITZEZKO TRANSKRIPZIOA

Goizeko bederatiak eta hogeita hamabian hasi da bilkura.

LEHENDAKARIAK (Tejeria Otermin): Osoko bilkurari ekingo diogu.

Jakinarazten dizuet lehenengo puntua hirugarren tokian eztabaidatuko dela eta hirugarrena lehenengoaren tokian.

Gai-zerrendako hirugarren puntua: "Mozioa, Josu Estarrona Elizondo EH Bildu taldeko legebiltzarkideak aurkeztua, gazte enpleguaren prekaritatearen ondorioz gazte belaunaldi oso bat galtzeko arriskuaren aurrean Jaurlaritzaren asmoen inguruan. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, Estarrona jauna, zurea da hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko eta mesedez, isiltasuna. Mesedez, isiltasuna.

ESTARRONA ELIZONDO jaunak: Eskerrik asko, legebiltzar-buru anderea. Egun on guztioi.

Lehendakari, señorías, hoy podríamos dar comienzo a este pleno como si nada estuviese ocurriendo a nuestro alrededor, como si no estuviésemos sumidos en una anomalía democrática, y esta misma semana dirigentes, políticos, representantes políticos, activistas sociales han sido condenados a penas de prisión por llevar la democracia a su máxima expresión que no es otra que darle la palabra al pueblo.

Por eso, desde Euskal Herria, volem enviar una abraçada al poble català, a tot aquella gent que surt al carrer per defensar la democràcia.



Sapigueu que teniu la nostra solidaritat, la nostra escalfor i la nostra força. I sobretot sapigueu que no esteu sols. Visça Catalunya lliure, besarkada handi bat Euskal Herritik.

Eta ez izan zalantzarik Kataluniako herria bizi ari den egoera gure gazteei ere zuzenean eragiten diela, azken finean oinarrizko eskubide zibil eta politikoak bermatuak ez dauden Estatu batean nekez bermatuko direlako bestelako eta gainerako eskubide sozialak. Eta horregatik guk jarraitzen dugu gure bidea egiten etorkizuneko euskal errepublikaren eredia pixkanaka marrazten, gure ondorengoentzat, gure seme-alabentzat, gure gazteentzat herri duin bat eraikitzen.

Eta zentzu horretan gaur hona eztabaidara ekarri dugun lehendakariari egindako interpelazioaren ondoriozko mozioa. Gazte enpleguaren prekarietatearen ondorioz gazte belaunaldi bat, oso bat, galtzeko arriskuaren aurrean Jaurlaritzak dituen asmoen inguruan izenburua duena. Eta izenburutik hasi naiz izenburu hori kopiatu, plagiatu egin diogu Jaurlaritzari, Lanbideri zehazki. Lanbidek berak belaunaldi oso bat galtzeko arriskuaz ohartarazten zuen hemen aurreko batzuetan aipatutako azterlan fantasmatik kopiatu dugu. Fantasma genion orduan publikatu eta berehala desagertarazi zuelako Jaurlaritzak, Gobernu honen interesen aurkakoa zelako.

Eta uste dut gertaera horrek ondo laburbiltzen duela zein izan den gazteek pairatzen duten egoera gordinaren aurrean Gobernu honen aritzeko modua. Diagnostikoa konpartitu bai, kezka adierazi ere, herri erronka dugula aitortu, baina honi aurre egiteko formula eta neurrietan kale, zeren eta arduratuagoa, kezkatuagoa ibili da seguruenik Jaurlaritzarekiko eta bere jardunarekiko dagoen pertzepzioari begira.

Has zitezkeen egiturazko neurri eta erabakiei begiratu ordez eta erabaki eta neurri hauek seguruenik ez dute iritzi publikoari begira hainbesteko salmenta eta oihartzunik, ez dituztelako epe laburrean emaitzarik ekarriko, baina benetan herri erronkaz ari bagara, gazteei zuzendutako politika





publikoetan ezinbestekoa da jauzi bat ematea nahiz eta epe laburrean emaitzak ez izan.

Gaur pobreziarekin amaitzeko nazioarteko eguna da eta salatu beharrean gaude onartezina dela gazte pobreziak gora egin zuenetik Euskal Autonomia Erkidegoan 2008an ordutik ez duelako beherazko joerarik, prekarietatea eta langabeziaren artean mugitzen dira gure gazteak, langabezi tasa handian, behin-behinekotasunak gora, kontratu partzialak nagusi eta soldata prekarioak.

Honengatik ere, por esto también, es imprescindible, como decía, dar un salto en las políticas públicas destinadas a dar respuesta y resolver los problemas de los y las jóvenes. Y así queda más recogido en el acuerdo que hemos alcanzado hoy, y que a nuestro entender supone un punto de inflexión en la acción de este Gobierno porque, como decía, el Gobierno Vasco hasta la fecha, se ha preocupado y dedicado más a hacer que hace, o aparecer que hace, que realmente hacer. Y las personas jóvenes no son tontas, ni mucho menos.

Y de hecho, es muy significativa esta tabla de retratos de la juventud, que es la última publicación del Observatorio Vasco de la Juventud, de junio del presente año. Y que curiosamente, en esta ocasión, no como en ocasiones anteriores, no ha sido repartida a los grupos parlamentarios de esta Cámara. Curiosamente.

Y decimos curiosamente, porque quizá sea que en el apartado en el cual se valora la actuación del Gobierno Vasco en los últimos años en los siguientes temas, vemos que valoran de manera positiva lo que ha hecho el Ejecutivo en temas como turismo, cultura, medio ambiente, obras públicas e infraestructuras, pero que a la cola de la tabla tenemos empleo y tenemos vivienda, con un porcentaje de un 20 %, y estos son datos de una encuesta realizada a las personas jóvenes de este país, solamente el 20 % considera que el Gobierno Vasco lo está haciendo bien en políticas de la juventud, en empleo y en vivienda.





Es decir, dicho de otra manera, un 80 % considera que el Ejecutivo vasco lo está haciendo mal.

Enplegua eta etxebizitzan, Gobernu honek egiten duena gutxi edo eraginkorra ez dela ohartzen dira gazteak. Eurek esaten dute, emantzipaziorako bi zutabe nagusiak diren enplegua eta etxebizitzan, Jaurlaritzak kale.

Eta zergatik gazteek ez dute Gobernuaren aprobatazen bere jarduneari, enpleguan eta etxebizitzan? Ba gure ustez, oso sinplea da; bi zutabe hauei erantzuteko, orain arteko formulek ez dutelako inolako emaitzarik eman. Ez du balio jada, Lehen Aukera bezalako plana edo Gaztelagun plana.

Horrelako planak, horrelako prestazioak, konplementariedade izaera dute eta hauek ondorioetara doaz eta ez doaz oinarria. Eta arazo horien oinarria jotzea beharrezkoa da. Jauzi bat eman beharra dago, politika esanguratsuen bidez, gazteen emantzipazioa eta zorientasuna helburu.

¿Qué datos de emancipación esperamos con una tasa de desempleo juvenil, que aunque se ha visto reducida, sigue siendo el doble de la media europea? La tasa de desempleo juvenil sigue siendo el doble de la media europea.

¿Cómo va a emanciparse la juventud, con un salario medio, que apenas alcanza los mil euros, y una temporalidad y parcialidad en los contratos que parece que viene de serie?

¿Cómo va a emanciparse la juventud, con precios de la vivienda de alquiler prohibitivos? Como estamos viendo últimamente, a pesar del lema, a pesar de la estadística de mercados del alquiler, que parece ser, que no se ajusta demasiado bien a la realidad de los precios del alquiler.





Fuentes del Observatorio Vasco de la Juventud, basados en datos del Eustat, esta línea de aquí, señora consejera, que le veo que está bastante atenta a la cuestión, es el porcentaje de sueldo que una persona asalariada de 18 a 34 años debería destinar a pagar en solitario su vivienda en alquiler. En 2017, los últimos datos que se recogen, debería destinar el 70 % de su salario para poder permitirse una vivienda en alquiler, en solitario.

Y esto está ocurriendo mientras la evolución del porcentaje de personas jóvenes emancipadas en régimen de alquiler, sigue incrementando y sigue con su tendencia al alza, siendo en 2006 del 19 %, y en 2017, del 55,3. Casi se ha triplicado las personas jóvenes en esta última década, que optan por una vivienda en alquiler.

¿Es Lehen Aukera, una solución? No. Un programa que en su escala básica establece como requisito para las empresas, que esos contratos puedan ajustarse al pago del SMI español, de 900 euros, no, no podemos seguir incentivando contratos de precariedad mediante ayudas y programas desde las instituciones públicas, ¡no podemos hacerlos!

Abramos los ojos de una vez, y establezcamos medidas para que por lo menos nuestras personas jóvenes que tengan acceso a ese primer empleo, empiecen cobrando mínimamente 1.200 euros.

¿Es Gaztelagun una solución al problema de la falta de emancipación en vivienda de alquiler? No creemos que sea. Se ha constatado de hecho, Gaztelagun ahora mismo se ha convertido en un problema para este Ejecutivo, ya que el programa estrella para incentivar el alquiler de vivienda libre entre las personas jóvenes ha sido un fracaso sin precedentes.

22,5 millones presupuestados para el ejercicio 2019, algo más de 300.000 se han ejecutado y una previsión de ejecución, de apenas medio millón de euros, de aquí a finalizar el año con las demandas aprobadas hasta la fecha. Es decir, 22,5 millones de presupuesto, medio millón más o menos se va a ejecutar –algo más seguramente– para final de año.





Y nosotros no decimos que los mismos haya que eliminarlos, pero sí evidentemente reformularlos, tal y como recogemos en la enmienda transaccional y que estos sean además programas complementarios de un plan integral de emancipación; porque de continuar como hasta ahora, nuestros y nuestras jóvenes seguirán estando a la cola de Europa en edad de emancipación, y además de no podérselo permitir, nuestros y nuestras jóvenes no se lo merecen.

Eta horregatik diogu gaurkoan inflexio puntu bat dela zeren eta aurreko astean Legebiltzar honek Jaurlaritza penkatu, kateatu, suspenditu egin zuen emantzipazio politiketan eta, esaterako, aipatutako Gaztelagun programan zero patatero bat jarri genion programari Legebiltzar honetako gehiengo batek.

Gaurkoan, aldiz, erdietsitako akordioa eta gero esan genezake Jaurlaritza progresa adecuadamente eta tentuz esaten dugu baina baita ere balorean jarriz. Lehen urratsa da, norabide aldaketa bat da, jauzi bat behar dela adosten ari garenean orain arteko politikak eznahikoak izan direla aitortzen ari garelako besteak beste.

Eta pausu bat haratago noa. Gaurko erabaki honek isla izan beharko luke, dudarik gabe, 2020 ekitaldirako aurrekontuetan, maila kuantitatiboan bai, baina batez ere maila kualitatiboan.

Oraingoz dakigun bakarra da zuzentarauetan gazteria identifikatuta dagoela lehentasunezko ildo bezala, baina gero ikusi beharko dugu hori zertan bilakatzen den, ez delako bakarrik diru kontua, Lehen Aukera eta Gaztelagun esan bezala programetan exekutatzeko ez dena barbaritate bat da, baizik eta diseinatu eta abian jartzen diren politiken nolakotasunaz ari gara.

Prest dago, adibidez, gazteek zuzenean pairatzen duten lan harreman eredu berrien inguruan erabaki ausartak hartzeko? Ikusiko dugu. Guk





proposamen nahiko integrala erregistratu dugu jada honen inguruan eta ekarriko dugu hona eztabaidara.

Proposamen bat ekonomia uberizatuak eta, zehazki delivery sektoreko banaketa enpresak –askok ikusten ditugunak geroz eta gehiago gure kaleetan barrena: Glovo, Deliveroo, Uber Eats sortu eta sustatzen duten lanaren prekarizazioaren eta kontsumo iturrietan duten eragin kaltegarrien aurrean hartu beharreko neurrien inguruan da erregistratu dugun ekimena, eta ikusiko dugu ere hor Jaurlaritzak osatzen duten talde parlamentarioen aldetik zer nolako adostasunak, zer nolako neurriak hartzeko prest dauden.

Zeren batez ere gazteek egiten dute rider bezala lan enpresa hauetan eta joango gara ikusten gaurko inflexio puntu hau nola doan horrelako konpromiso tangibleetan bilakatzen.

Erdibidekoan jaso dira eta sinatu baldin badugu eta akordio batera heldu baldin bagara, uste dugulako edukietan eta aurrerapausoak egoteaz gain jaso diren hainbat konpromiso balorean jartzekoak direla, bertan jasotzen da, esan bezala, politika publikoetan jauzi bat ematea eta neurriak hartzetik haratago –konpromezu politiko hori hartzeaz haratago– gauza zehatzagoak jasotzen dira, hala nola, 30 urtetik beherako soldata arrakala murrizteko emakumeen artean, soldata arrakala murrizteko estrategia eta ekintza plan eragilean helburu zehatz bezala txertatzea.

Baita ere bi zutabe nagusietan –enplegua eta etxebizitza direnak–, bertan neurri ezberdinak jasotzen diren eta orain gaur egun enplegu plan estrategikoaren, 2017-2020 enplegu estrategikoaren helburu nagusien artean gazteei begirako enplegua egonkorra eta kalitatezkoa izan beharko dena, txertatuta ez dagoen bezala, gaurtik aurrera hori txertatzea da eskatzen zaiona ere Jaurlaritzari bere helburu nagusien artean.

Zehatz mehatz ere aipatu egiten da akordioan eta bertan jaso egiten da etxebizitza legeari dagokionez, garapena –berandu doan garapen hori– baina





horrekin batera ere baliabide gehiago hornitzeaz Etxebizitza Lege hori modu egokian garatu ahal izateko.

Gaztelagun programa moldatzea, lehen aipatu dugun bezala eta joango gara pixka bat ikusten zer nolakotasuna hartzen duen programa honek, zeren eta bakarrik adina jaistea 23tik 18ra eta muga ekonomikoak bai goitik eta bai behetik malgutzea hori baldin bada Gobernu honen proposamena, gaurtik esan dezakegu ere...

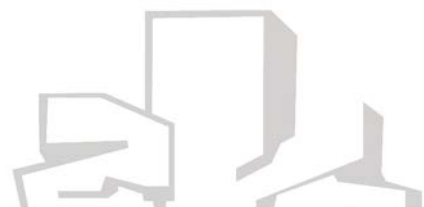
Comienzo de la cinta nº 02

...23tik 18ra eta muga ekonomikoa bai goitik eta bai behetik malgutzea, hori baldin bada Gobernu honen proposamena, gaurtik esan dezakegu ere bakarrik hori moldatuz ez duela erantzunik emango gazteek duten etxebizitza arazoari.

Gero, azkenengo puntu bezala etxebizitzan eta balorean jartzekoa da gazteen behar espezifikoak kontuan izango dituzten etxebizitza tipologia edo elkarbizitza eredu berriak –etxebizitza komunitarioak, etxebizitza kooperatibak eta abar– sustatzea, aztertzen diren proposamen guztietan gazteen parte-hartzea ahalbidetu delarik.

Gaizki dago nik esatea ziurrenik EH Bilduko ordezkari bat izatea, baina EAEn baditugu horrelako eredu politikak, bai Azpeitian, bai Usurbilen eta bai Oreetan. Eta kasualitatea ala ez, udalerrri horietan EH Bildu dago alkatetzan.

Beste neurri batzuk utzi behar izan ditugu akordiotik kanpo. Eta amaitzen noa, presidente anderea. Bat izan da hau guztia gazteriaren aurreproiektu legean blindatzearena. Hori utzi dugu, baina aurrerago izango dugu aukera txertatzeko eta neurri horiek bertan jasotzeko. Baita ere Gaztelagun programa 250 eurotako muga hori kentzearena, hau da, prestación complementaria de vivienda horrek ezartzen duen muga hori kentzea.





Eta baita ere kendu behar izan dugu gure hasierako proposamenaren 4. Puntuari, uste genuela tamainako erronkari beharrezko jarraikotasun eta eraginkortasunez heltzeko, eta gainera egindako urratsak egoki irudikatzeko, Legebiltzarrak eskatzen dion Jaurlaritzari gazte politika sortzeko, zuzentzeko, koordinatzeko, egikaritzeko, zabaltzeko eta ebaluatzeko erakunde egitura Lehendakaritza koka dezala.

Hau kanpoan utzi dugu. Hau guk Gobernuan gaudenean, datorren urtetik aurrera, inplementatuko dugun neurri bat izango denez, ordurako utziko dugu kontua.

Eta neurri ausartagoak eta politika berriak diseinatu eta inplementatzen diren bitartean, gazteen prekaritatearen aroan bizi gara, belaunaldi hau prekaritatean hazi, hezi eta bizi delako...

LEHENDAKARIAK: Amaitu, mesedez.

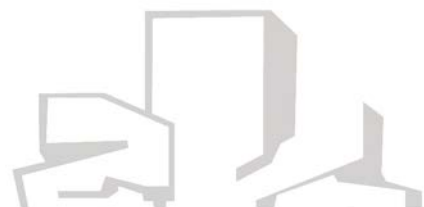
ESTARRONA ELIZONDO jaunak: Bai.

Ez da kasualitatea larunbat honetan Bilbon egingo diren Eraginek antolatutako jardunaldietan izenburua "No es lo que hay" izatea, gazteriaren gehiengo batek ez duelako prekarizazio hau baino besterik ezagutu eta gazteen prekaritatea da herri honek eskuartean duen egoera larrienetako bat.

Ez dago datu eta ikerketarik egoeraren larritasunaz ohartarazten ez duenik. Buru-belarri lanean gabiltza egoera hori iraultzeko eta gaurkoak uste dugu akordio on bat lortu dugula. Eta gaur hemen hasitako bidetik jarraituko dugu hemendik aurrera.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko.





Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Euskal Sozialistak, Andueza jauna, zurea da hitza.

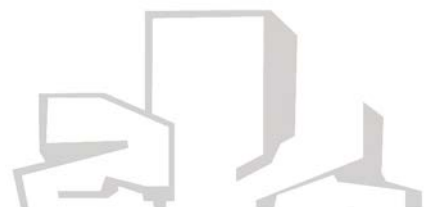
ANDUEZA LORENZO jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Lehendakari jauna, sailburuok, legebiltzarkideok, egun on guztioi.

Gauza batzuekin edo askorekin bat gaude Estarrona jaunak egin duen diagnostikoarekin. Argi eta garbi dago, ez hemen bakarrik Euskadin, baizik eta Estatuan eta Europako leku batzuetan emantzipatzeko edadea, gure edadea, gure gazteen edadea askoz ere handiagoa da beste lekuetan baino. Horrek kezka sortzen gaitu.

Nosotros tenemos esa preocupación. Entendemos que la edad de emancipación en Euskadi, comparada con otros países de Europa, pues es infinitamente mayor, con lo cual, queda claro que todos tendremos que hacer una reflexión y, más allá de eso, ponernos manos a la obra para intentar que esto no sea así y dar una oportunidad a los jóvenes de este país.

Lo ha dicho el señor Estarrona. Existen dos pilares básicos o dos causas fundamentales que dificultan esa emancipación. Por un lado, es la escasez de empleo estable y calidad para nuestros jóvenes. Las estadísticas están allí, los datos son objetivos y, por tanto, nada que objetar al respecto. Y, por otro lado, tenemos las dificultades que tienen nuestros jóvenes para acceder a una vivienda, entre otras causas, bien por esa carencia de empleo estable y de calidad, unos sueldos que no les permiten acceder a unas viviendas que, por desgracia, tanto en la opción de compra como en el alquiler, pues tienen unos precios que son muy altos y especialmente en algunas provincias.

Está claro que tenemos que apostar por nuestra juventud, la juventud es el futuro de este país. Sin jóvenes en este país pues bueno tenemos un futuro un tanto incierto, habida cuenta, entre otras cosas, que la pirámide poblacional que tenemos en Euskadi pues no es precisamente la que mejor futuro nos augura.





Por tanto, como decía, necesitamos de un compromiso, pero no únicamente de un compromiso de este Gobierno, sino de un compromiso social mucho más amplio, que aborde o que abarque a todos los ámbitos sociales de este país.

¿Cómo son los empleos de nuestros jóvenes? Lo he dicho, son empleos que en los que la edad media para la finalizar la formación pues es muy-muy elevada; muchas veces el porcentaje de empleo estable y de calidad entre esos jóvenes, que tienen una formación, entiendo yo que es aceptable, que es óptima para acceder a un puesto de trabajo, pues es muy pequeña, y, por desgracia la mayoría de ellos pues están sujetos a unas condiciones laborales que principalmente les dan poca estabilidad. Y eso provoca que los jóvenes vascos tengan pocos incentivos para lanzarse a la búsqueda de una casa, de un lugar en el que poder emanciparse.

¿Cómo son las viviendas? Pues lo he dicho antes. Las viviendas en Euskadi, por cuestiones que quizá requieran una reflexión, pues tienen un precio elevado. Hay diferencias, lógicamente, entre territorios, pero, generalmente, tanto en el régimen de alquiler como en la compra, son viviendas que tienen un alto precio.

Por tanto, el objetivo tiene que ser, por un lado, reducir la brecha salarial –también lo ha comentado el señor Estarrona, está recogido en nuestra enmienda transaccional–, romper con esa brecha salarial y especialmente poner énfasis en las mujeres jóvenes de este país, porque son las que principalmente lo están sufriendo. Y, por otro lado, lógicamente, aplicar nuevas políticas de vivienda que faciliten ese acceso a las mismas.

En esta cuestión sí me gustaría incidir. Lógicamente el objetivo debiera de ser la reducción de ese precio. No suele ser fácil que a través de las políticas del Gobierno se pueda incidir directamente en la reducción de ese precio.





Es más, quizá la puesta en práctica de algunas políticas por parte del Departamento de Vivienda pudieran provocar el efecto contrario. Es decir, a medida que se suben las cuantías de las ayudas para que esos jóvenes puedan emanciparse, el mercado también puede optar por subir el precio del alquiler.

Por tanto, quizá esas políticas tengan que ser redirigidas, tengan que ser ajustadas para tener una política propia, un parque de vivienda propio ajustado a esas necesidades de los jóvenes.

Para eso, lógicamente, hay que incrementar el número, el volumen del parque público de vivienda. Algo que, por otra parte, tampoco es sencillo, especialmente porque el número de promociones que tenemos planteadas o que tiene planteadas el Departamento de Vivienda es la que es y que, por otra parte, aquellas políticas que están destinadas a captar viviendas deshabitadas, pues no es quizá en las condiciones que este Gobierno puedan permitirse para captar el mayor número o todo el número de viviendas que se necesitaran o que fueran deseables para aplicar estos programas.

Por tanto, quizá la reflexión también tenga que venir por la vía de la búsqueda de nuevos modelos de convivencia entre los jóvenes, nuevos modelos que permitan que esos jóvenes puedan emanciparse, vamos a decir, que al margen de lo que tradicionalmente ha sido el concepto de emancipación, no solo en este país, sino la mayoría de los países de la Unión Europea.

Lógicamente hay una tarea pendiente, que es el desarrollo de las cuestiones pendientes de la Ley de Vivienda, cuestiones que también se están trabajando, pero que existen o que tienen un componente de dificultades jurídicas que espero que este Gobierno consiga salvarlas a la mayor brevedad posible, porque, sin duda, en el desarrollo, esa ley de vivienda también hay una buena herramienta para aplicar políticas que favorezcan la emancipación de nuestros jóvenes y de nuestras jóvenes.





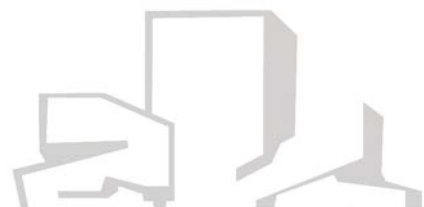
Lo ha dicho también el señor Estarrona, y nosotros, a través de esta enmienda transaccional, de alguna manera damos apoyo al Gobierno, en la medida que es propio Gobierno quien detecta que el programa Gaztelagun no ha tenido el efecto deseado o el efecto previsto en un inicio en su puesta de marcha.

Por tanto, hay que modificarlo, hay que adaptarlo, hay que hacerlo atractivo. O más que hacerlo atractivo, hay que hacerlo posibilista.

Por tanto, el Gobierno, tal y como se comentó durante la semana pasada en un debate que se produjo en la Comisión de Empleo y Políticas Sociales, el Gobierno ya está manos a la obra para modificar ese programa y posibilitar que sea más atractivo y que los parámetros, las condiciones que rigen ese programa sean las más adecuadas para intentar captar el máximo de jóvenes posibles. Por tanto, creo que tenemos unas buenas mimbres para ir redireccionando las políticas públicas de este Gobierno.

A mí no me cabe duda que ambos departamentos, los dos departamentos que están implicados, vamos a decir, que en esta enmienda transaccional no se van a poner manos a la obra desde ya, sino que llevan tiempo intentando detectar esas deficiencias, intentando adaptar los programas que ya tienen en marcha para que sean lo más eficientes posibles y, lógicamente, como decía al principio, no solo va a hacer falta el concurso de este Gobierno, sino que, más allá de todo eso, hace falta un compromiso social de todos los agentes implicados, y de agentes que aunque no están implicados también pueden aportar a ofrecer un mejor futuro a nuestros y nuestras jóvenes, pero, sin duda alguna, a mí se me antoja que la cuestión no va a ser nada fácil.

Lamentablemente creo que ninguno de los aquí presentes tenemos esa fórmula mágica que posibilite que nuestros jóvenes tengan mejores oportunidades u oportunidades inmediatas para revertir esta situación, este diagnóstico que lógicamente entiendo que todos nosotros compartimos.





Por tanto, apelo a esa colaboración, no solo de los grupos representados en esta Cámara, sino de toda la sociedad vasca, por apostar por nuestros jóvenes, porque dependiendo del futuro de ellos, también tendremos un futuro nosotros.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Andueza jauna.

Euzko Abertzaleak, Gurrutxaga anderea, zurea da hitza.

GURRUTXAGA URANGA andreak: Eskerrik asko, presidente andrea, lehendakari, sailburu, egun on guztioi.

Bueno, nik uste dut gai nahiko errekurteak daukagula gaurko hau eta behin eta berriz eztabaidatu dugu gazteek emantzipatzeko dauzkagun arazo edo zailtasunen inguruan, eta egia da emantzipatzeko prozesu horretan formakuntza egoki bat lortu, enplegu duin bat izan eta etxebizitza bat eskuratzeko oraindik ere laguntza behar dugulako prozesu horretan, eta nik uste dut horraino behintzat legebiltzar talde guztiek bat egiten dugula, hori errealitate bat dela eta horri aurre egiteko politikak martxan jartzea beharrezkoa dela.

Askotan datuak, diagnostikoak, txostenak ekartzen ditugu; asko dira azken urteetan gazteen egoeraren inguruan egin diren txosten, ebaluazio, ikerketak, eta nik uste dut horrek ere bai adierazten duela badagoela kezka bat, bai Gobernutik, baita beste zenbait eragileren eskutik jakiteko zein den errealitatea, eta errealitate horri heltzeko modu eraginkorrenean.

Eta badaude datu batzuk zorionez pixkanaka hobera doazenak, izan daitezkeela langabezia tasa edo izan daitekeena ere bai batz besteko soldata gora doala, nahiz eta oraindik ere nahi den datu horietara ez iritsi, eta gero badaudela beste hainbat argazki nahiko txarra edo zatarra erakusten





digutenak, behin-behinekotasunari begiratzan badiogu edo enpleguaren kalitatearen adierazleei begiratzan badiogu.

Eta nik gaurkoan, Estarrona jaunak egindako interpelazioan lehendakariari, lehendakariak aipatu zituen bost helburu nagusi eta ekarri nahiko nituzke hona.

Lehenengo helburua formakuntzatik lan mundurako jauzia ahalik eta modu azkarrenean egin ahal izatea zen Jaurlaritzaren helburua, eta nik uste dut, gainera, helburu hau ez dela izan lehendakariak egun horretan ekarritakoa, baizik eta denok ezagutzen dugu Jaurlaritzak bere gobernu-programan hasiera-hasieratik markatutako helburuetako bat izan zela, herri helburu bezala markatu zena, langabezia tasa % 10etik behera jaistearekin batera, 20.000 gazteri bere lehenengo lan esperientzia eman ahal izatea.

Eta nik uste dut, eta aipatu du Estarrona jaunak, Lehen Aukera Programa, izen polita daukala, baina gero ez duela balio; nik uste dut Lehen Aukera Programak gazte askori aukera ematen ari dela lehenengo lan esperientzia hori izateko, eta gainera programa hori urtez urte hobetzen ari da. Ikusi dezakegu, Jaurlaritzaren datuak ikusita, 2018tik 19ra ere bai ordaindu beharreko soldata minimo hori eskaera egiten zaiela enpresei minimo hori handiagoa izateko; gero, segun eta zein titulazio daukazu, desberdina izango da enpresari emango zaion laguntza, baina desberdina izango da baita ere kontratua urte bete baino txikiagoa baldin bada, urte betetik gora baldin bada eta muga gabea baldin bada.

Ikusi dezakegu, adibidez, 2018an gradua edo lizentziatura zeukaten ikasle bat kontratatuz, 12 hilabetetik behera kontratatzen bazenuen 4.500 euroko laguntza zegoela eta mugagabea balitz bikoitza, eta 2019an kantitate horiek igo egin direla 4.900etik ia 10.000 eurotara mugagabearen kasuan.

Nik uste dut badaudela pausoak...





Comienzo de la cinta nº 03

...kantitate horiek igo egin direla 4.900etik ia 10.000 euro tara mugagabearen kasuan.

Nik uste dut badaudela pausuak, ematen ari direla pausuak eta hobekuntzak egiten ari direla lehenengo helburu hori betetzeko nahi horrekin.

Bigarren helburu bezala markatzen zen kalitatezko enplegua izatea, lortzen den enplegu hori kalitatezkoa izatea eta horretarako enplegarritasun baldintzak formakuntza eta orientazio sozio-laborala eskaintzeko programak martxan jartzen dira. Honetan ere lehendakariak aipatzen zuen adierazle askok erakusten dutela formazio egoki bat lortzen bada eta formazio egoki bat izanda, ba gero laneratzea ere bai kalitate hobegoko laneratzea izatea ere lortzen dela eta horri prestakuntza dualean egiten ari den garapen integrala ere bai aipatu zuen. Nik uste dut garrantzitsua dela hori ere bai.

Hirugarren helburu bezala lan baldintzen hobekuntzak aipatu zituen, lan istripuak eta lan osasunaren lan istripuak gutxitu eta lan osasunaren inguruan egiten diren prebentzio kanpainak.

Laugarren helburua ekintzailtza sustatzea bekak sustatuz eta azkena eta nik uste dut garrantzitsua dela baita ere bazterkeria arriskuan dauden gazte horiei nolabait modu indibidualizatu batean eman ahal izatea aholkularitza eta beraiekin kontaktuan egon ahal izatea orientazio eta laguntza guzti hori eman eta beraiei egokitutako formakuntza izan dezaten laneratzen duina edo laneratze bat eduki ahal izateko.

Eta hori izango litzateke enpleguari dagokionez, eta badakigu beste zutabe garrantzitsua emantzipazioan etxebizitza dela eta horretan aurreko astean eduki genuen eztabaida eta Gaztelagun programa atera zen oposizioak kritikatzan duen programa da, baina nik esango nuke programa horren helburuan denok bat egiten dugula, azken batean etxebizitza bat lortzeko gazteek alokairua aukeratzen dugu hein handi batean, eta horren



alde laguntza horiek ematearen alde egiten du Gobernuak eta nik uste dut baldintza horiek egokiak ez badira izan, bere hasieran aldatzearengatik ez genuela inolako lotsarik eduki behar.

Eta guzti honekin esan nahi dudana da azkenean badauzkagula datu asko mahai gainean, badakigula egoera zein den eta horri aurre egin behar diogula, baina egoera ez dela ez zuria ez beltza, egoera asko daude, gazteen egoerak oso desberdinak dira eta Artolazabal sailburuak ere bai aurreko astean Guanche andereak egindako interpelazio batean esaten zuen "paletan, kolore paletan, ez da zuria eta beltza bakarrik azaltzen, kolore askotako egoerak dauzkagu eta guzti horiei aurre egiten jakin behar dugu eta horri aurre egiteko ekintzak eta programak martxan jarri behar ditugu".

Eta Jaurlaritza horretan ari da, ez ditut banan-banan berriro errepikatuko hainbatetan eztabaidatu dugulako eta errepikatu ditugu zeintzuk diren martxan dauden programak, baina asko dira eta nik uste dut alde horretatik Jaurlaritzak prekarietate horrekin bukatzeko daukan konpromisoa azpimarratu behar dela eta ez bakarrik gazteengan egiten duen programa eta ekintzekin erakusten duen konpromisoa, baita Legebiltzar honetan ere, bai Sozialistak eta gure partetik egiten dugun lan horrekin saiatzen gara nolabait Jaurlaritzaren konpromisoa hona ekarri eta beste taldeekin akordiotara iristen eta lortzen desberdinen arteko akordioak, kasu honetan gazteen egoera hobetu ahal izateko.

Eta nik uste dut hori ere bai aipatu beharko genukeela, azkenean uste dugulako gazteen inguruan aurrera egin ahal izateko desberdinen artean ados jarri behar gara eta pozten gara gaurkoan Estarrona jaunak eduki duen borondatearekin eta egin duen ahaleginaren akordio batera iristeko, ze aipatu da aurreko astean Legebiltzarrak oposizioko taldeak suspentsoa eman ziola Gaztelagun programari, baina nik uste dut suspentsoa emateak ez duela inora eramaten, gure arteko liskarrera eramaten gaituela eta benetan gazteei ez zitzaiela ezer eman. Azkenean izan zen suspentso bat ze gaizki egiten den lana, baina gazteentzako hor zer zegoen? Ez zegoen ekintzarik.





Nik uste dut azkenean akordio horietan bilatu behar dugula benetan gizartera iristea akordio hauek eta benetan behar duten horiei lagundu ahal izatea, eta kasu honetan nik uste dut lortu dugula nolabait erdibideko honekin ba gazteei lagundu ahal izatea.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Gurrutxaga anderea.

Zuzenketarik aurkeztu ez duen taldeen txanda, Euskal Talde Popularra, Ruiz de Arbulo jauna, zurea da hitza.

RUIZ DE ARBULO CERIO jaunak: Muchas gracias, señora presidenta, señor lehendakari, señores y señoras consejeras. Señorías, buenos días a todos.

Parece ser que hay unanimidad entre todos los grupos en el primer punto del orden del día de esta mañana, y es algo que lejos de llevarnos a la alegría, tiene que llevarnos a la preocupación.

Señor lehendakari, si resulta que todos los grupos están de acuerdo en que el diagnóstico de la situación de la juventud es negativo, es malo a estas alturas de la legislatura, no puede ser por otra cosa, sino porque las políticas que se han dirigido desde su Gobierno hacia este colectivo de ciudadanos vascos, no ha sido el correcto, no se ha ejecutado bien, o no estaba bien hecho, el diseño de esas necesidades de los jóvenes.

Nos encontramos, señora Artolazabal, con que cuando tomó usted posesión de la cartera de Empleo y Juventud, a día de hoy, se ha reducido la población de jóvenes vascos desempleados exclusivamente en unos 2.000-2.500 jóvenes. Eso no es ni siquiera el 10 % del total de jóvenes que había cuando usted llegó al Gobierno y cuando usted se hizo cargo de ese diseño de políticas de juventud.





Usted en aquella presentación nos hablaba de grandes números, de miles de jóvenes que iban a tener la primera oportunidad en el empleo, de los miles de puestos de trabajo que se iban a crear desde la Administración pública y ninguno de esos objetivos desde mi punto de vista, se ha conseguido correctamente.

Y ese es, desde mi humilde análisis, el gran problema por el cual los jóvenes, no pueden emanciparse.

El problema por el que los jóvenes no pueden emanciparse no es porque el programa de Gaztelagun no funcione, que también; sino simplemente, es que no tiene medios económicos. Y eso es la realidad en la que vivimos.

No solamente nuestros jóvenes, como os he dicho aquí, son muy mayores a la hora de emanciparse, si los comparamos con el resto de países europeos o el resto de comunidades autónomas.

La comparación con el resto de los países europeos es un poco equívoca, porque históricamente siempre ha sido así. Hoy, hace 30, hace 40 y hace 50 años, en determinadas zonas de Europa los jóvenes salen cingando de casa a eso de los 18-19 años, y eso en España no ha ocurrido nunca. Siempre ha sido más tardío. Pero sí que es cierto que se están acentuando las diferencias y eso nos debe al menos llevar a la preocupación.

De los miles de puestos de trabajo que se iban a crear en la Administración pública, de los miles de puestos de trabajo que se iban a crear en la empresa privada, solamente han alcanzado –entiendo que se van moviendo en las personas– y que son más los afectados que el número neto, a unos 2.500, señora Artolazabal.

Y resulta que el paro juvenil dobla a la media de paro general. Y eso es una situación muy preocupante. Y eso es algo en lo que están de acuerdo los grupos de la oposición, supongo que el señor portavoz de Elkarrekin Podemos, que va a subir a la tribuna después de que termine yo mi





intervención, comparte ese diagnóstico, y lo ha compartido el proponente y lo comparten, que es lo realmente importante, los dos grupos que sustentan al Gobierno.

Digo que es lo realmente importante, porque hace 10 días no lo compartían en la comisión cuando hablábamos del programa de Gaztelagun. Y le cayó un suspenso al consejero, que hoy no está presente para oír hablar de este tema, quizá porque tenga cosas más importantes que hacer.

Le cayó un suspenso y eso sí es importante. Nos dice la portavoz del Partido Nacionalista Vasco que eso no sirve de nada, que para los jóvenes no sirve de nada. Pues mire usted, sí, ese suspenso ha supuesto un giro radical en la posición que ustedes tenían hace 10 días cuando decían que no era importante, que no era cierto, que no se estaban haciendo las cosas tan mal, que las críticas eran exageradas, resulta que la realidad es que hoy van a suscribir una enmienda con los grupos de la oposición, que el Grupo Popular va a apoyar lógicamente, para que se cambie ese diagnóstico.

A mí me hubiera gustado más que el señor Arriola, el responsable del Departamento de Vivienda subiera aquí a darnos las explicaciones o que corriera a solicitar su comparecencia en la comisión, para dar una explicación de qué es lo que está pasando.

Esa partida de los 22,5 millones de euros a la que el proponente de esta iniciativa hacía referencia, que es de un total de 54 millones, que acabe el año y no llegue a una ejecución de un millón de euros, supone o bien que el diagnóstico estaba mal hecho y esa cantidad no era necesaria; que puede ser una de las razones, porque el consejero no nos ha dado ninguna y sus portavoces tampoco nos lo han explicado. Que la convocatoria estaba garrafalmente mal dirigida y mal hecha y los requisitos no son los que deben cumplir los jóvenes, o no cumplen las necesidades de los jóvenes que quieren emanciparse y acogerse a ese programa. O que quizá hay otros muchos





programas desde otras instituciones que quieren cubrir ese mismo objetivo, y quizá habría que unificar las políticas de todas las instituciones vascas.

Todavía recuerdo aquello de que una competencia, una Administración y en estos asuntos se pegan todas las administraciones por sacar sus propios programas de ayudas y eso al final nos lleva a un fracaso estrepitoso. Ni siquiera un millón de los 22,5 previstos. ¡Es un fracaso para todos! Es un fracaso para todos los vascos, es un fracaso especialmente para los jóvenes vascos. Es un fracaso muy especialmente para el Departamento de Vivienda.

El único éxito de ese programa es el que tiene el señor Azpiazu que le va a permitir ahorrarse 21 millones de euros en las cuentas de este ejercicio que veremos finiquitadas posiblemente a finales del que viene. Pero no podemos vivir de ese tipo de éxitos, lo que necesitamos es que los jóvenes se puedan emancipar.

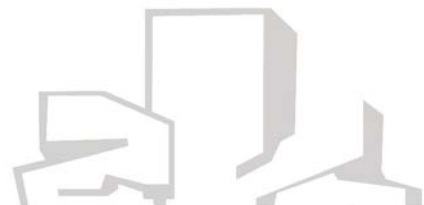
Insisto, no creo que esta sea la mejor o la más efectiva de las herramientas. La mejor sería la que la señora Artolazabal tiene bajo su departamento, bajo sus dominios, que es crear empleo para los jóvenes, que los jóvenes no se vayan, que los jóvenes puedan emanciparse e iniciar un proyecto de vida individual en el País Vasco, no tener que marcharse fuera y en unas condiciones económicas que les permita la emancipación de los hogares familiares.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ruiz de Arbulo jauna.

Elkarrekin Podemos, Bollain jauna zurea da hitza.

BOLLAIN URBIETA jaunak: Eskerrik asko mahaiburu anderea. Egun on guztioi.





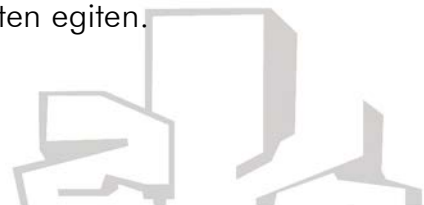
Beno, guri gustatuko zitzaigun akordioan ekarpenak egitea baino beno, lehenik eta behin esatea denboraz pasa zitzaigula zuzenketa erroldatzea eta beraz, ba ez gara izan akordio horren parte.

Eta bigarrenik esatea, beno, laburra egingo dudala nire diskurtsoa zer bueno, (...) eta 10 minutu hemen egotea ba ez dot ez bihar eskua ikusten ezta ere posible. Eta gainera, bueno, diagnosia eginda geratu da. Uste dut talde guztiok konpartitzen dugula diagnosia eta mahai gainean badaramatzagu denbora bat ba diagnosi hori jartzen eta gutxienez, abiapuntu polita ikusten dot danok diagnosi hori konpartitzea. Eta oso garrantzitsua begitantzen jata.

Problemilla dakagu gero galdetzen dugunean nola eman buelta gazteok pairatzen dogun egoera horri. Eta precisamente, nire ustez ba arazoa galdera honi erantzuteko momentuan agertzen da. Behin (...) problemak non daude lokalizatzen ditugunean, problema horiei aurre egiteko, ba aurrera eraman behar diren politika publikoei buruz hitz egiterako orduan ba sortzen direla normalean desadostasunak, ez?

Baina bueno, ba gaur akordio batera heldu da Euskal Herria Bildu eta Gobernuia sustengatzen duten alderdien artean, eta bueno ba akordioa ikusi genuenean ba galdera, heldu zareten erdibideko horretara, hor ezarri diren neurriak guretzat onenak diren edo ez, ez? Probablemente, ez dira guretzat onenak, zuentzat seguramente bez eta ba bueno, seguramente guk ba beste modu batean planteatuko genituzke, baina galdera gero dator, aurrera pauso bat da? Eta uste dut baietz, aurrera pauso bat dala eta aurrera pausoak behar ditugula eta ez atzera pausoak. Beraz, erdibideko honen alde bozkatuko dogu.

Hori bai, argi eta garbi laga nahi dogu, gure ustez legez besteko proposamenekin ez dala azken finean gazteon egoera sustantzialki hobetzen. Zauri bat, partxe bat, politika aurrera eramaten dogula eta gero zauria handitu eta partxea handitu, ez? Eta uste dut horrela daramatzagula urteak iada, non gauzak ez daben aurrera modu esanguratsu baten egiten.





Beraz, nik uste dut buelta eman behar jakola honi, ausartak izan behar garala talde guztiok eta gazte ikuspegia lege eta politika publiko orotan ezarri behar dala uste dogu gure taldetik. Eta bueno ba honez gain, nola ez, gaztediaren Euskal Autonomia Erkidegoko legea nahitaezkoa begiratzen da.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Bollain jauna.

Erantzunen txandara pasatuz, Estarrona jauna, zurea da hitza.

ESTARRONA ELIZONDO jaunak: Bai, eskerrik asko legebiltzar-buru anderea berriro ere.

Eta bakarrik beno puntualizazio batzuk egitea aldera, ez naiz gehiegi luzatu nahi, ez dut gehiegi luzatu nahi honetan.

Pero es verdad que cuando se hacen ciertas afirmaciones en el hemisferio, pues se van generando estados de opinión y se van reafirmando algunas ideas y yo quería decirle al señor Andueza que la pirámide poblacional no es necesariamente negativa. Es la primera vez realmente que nos enfrentamos a la posibilidad de disfrutar vidas enteras y de que convivan varias generaciones a la par.

La cuestión es que esto nos obliga a pensar y responder a preguntas muy concretas, que permitan que se puedan desarrollar los proyectos de vida y de felicidad. Y por poner un ejemplo muy básico, es decir, no tenemos que incentivar que las personas jóvenes tengan hijos per se. Lo que tenemos que hacer es generar las condiciones para que esas personas jóvenes decidan si quieren tener hijos, si no, y cuando tengan hijos, si así lo deciden, cuántos hijos...





Comienzo de la cinta nº 04

...tengan hijos per se. Lo que tenemos que hacer es generar las condiciones para que esas personas jóvenes decidan si quieren tener hijos si no y, cuando tengan hijos, si así lo deciden, cuántos hijos o hijas desean tener. Eso es un poco el cambio de paradigma al que nos enfrentamos.

Egia da, Gurrutxaga anderea, maila kuantitatiboan aurrerapausoak egon direla, hori inork ez ukatzen; baina egia da ere, Europara begiratuz gero, hemengo langabezia-tasa gazteriaren artean ere bikoitza dela. Orduan, badaukagu oraindik margen handia hobetzeko politika publikoen bitartez.

Señor Bollain, decía eso, que seguramente no se haría pero usted ha admitido que es un paso adelante. Yo creo, y lo único que voy a hacer ya para terminar mi intervención, es poner en valor algunas de las cuestiones que se recogen en la iniciativa que hoy se ha aprobado, porque decir que el Parlamento considera imprescindible dar un salto, estamos hablando de dar un salto en las políticas públicas para la emancipación, me parece que eso simplemente como intencionalidad política tiene potencia y tiene el suficiente valor.

Hemos dicho que en el Plan Estratégico de Empleo que hoy está en marcha se va a establecer, a partir de este acuerdo, dentro de sus objetivos principales, una línea de actuación concreta. Hemos dicho que también en la estrategia y plan operación de acción para reducir la brecha salarial en Euskadi también se va a abrir una línea específica en el mismo, ya que hasta ahora no está recogida, para aquellas mujeres menores de 30 años, establecer medidas para hacer frente a esa brecha salarial.

Y luego, en cuanto a las políticas de vivienda, además del mencionado y fracasado programa Gaztelagun, que requiere realmente una reformulación a fondo, sí que es verdad que recogemos otra serie de medidas que tiene que ver con destinar más recursos también al Departamento de Vivienda, ya que en las últimas décadas el presupuesto destinado a vivienda en la Comunidad



Autónoma del País vasco se ha visto reducido en un 30 %. Por lo tanto, creemos que hay que darle la vuelta a esa situación.

Decimos que la política de vivienda sea significativa y duradera, aprovechando todo lo que ofrece la Ley de Vivienda, que todavía queda por desarrollar algunos puntos muy importantes de la misma; así como la ampliación urgente del parque público de vivienda de alquiler y mayor adquisición por parte del Gobierno de viviendas de alquiler limitado, para gestionarlas a través de Alokabide; e incluso decimos que se aplique un sistema de baremación adecuado para garantizar dicho objetivo.

Por último, también poner en valor otra vez las nuevas tipologías de vivienda, que creo que, ante los nuevos cambios de paradigma que estamos viviendo en la sociedad actual, es verdad que son cuestiones que hay que empezar a valorar, a trabajar y a poner en marcha, ya sea mediante proyectos piloto, ya sea mediante proyectos en marcha, como los que ya he comentado antes.

Zeren eta benetako jauzi kualitatiboa eman ez irauliko dugu egoera. Bestelako programa eta partzialekin ez dugu egoera irauliko. Apustu irmoa eginez irauliko dugu egoera, konpromiso ausartak hartuz hasiko gara aurrean dugun herri erronka honi erantzuten. Eta lehen esan dudana bezala, uste dugu gainera aurrekontuen zuzentarauak aurkeztu diren honetan, erabat koherentea dela gaurko akordio hau.

Aurrekoan gobernu-taldeek, hemen aipatua izan den bezala, ez duten babestu Parlamentu honen gehiengoaren aurka kalitatezko enplegua eskuratzeko talka plan berri baten beharra, borondate politikoa falta izan zen orduan plan horrek jasotzen zituen neurriak onartu eta garatzeko.

Gaur horietako batzuk edo gutxienez norabidea adostu ditugu. Etxebizitza esparruan ere akordioan jasotzen diren asmoak norabide egokian daaz. Orain zehaztea dagokigu horietako batzuk. Baina lehen urratsa da norabide





aldaketa eta jausi bat, dudarik gabe. Eta balorean jartzen dugu hori delako bidea gure gazteek dituzten arazoei modu irmoan erantzuteko.

Heldu da garaia hitzez eta intentzio edo asmoez haratago, neurri zehatzak mahai gainera jarri, adostu eta martxan jartzeko, gure ardura instituzionaletatik ere bultzada berrien garaia delako.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Estarrona jauna.

Euskal Sozialistak, Andueza jauna, zurea da hitza.

ANDUEZA LORENZO jaunak: Eskerrik asko, mahaiburua andrea. Labur-laburrean.

Señor Estarrona, no me coja el rábano por las ramas. Yo he hecho una alusión a la pirámide poblacional y, evidentemente, la pirámide que tenemos actualmente claro que arroja oportunidades y claro que también tiene ventajas.

Pero también tenemos que reconocer que presenta una serie de dificultades a las que tenemos que hacer frente. No es ni el todo ni la nada. Claro que tiene cosas positivas, yo incidía en las negativas, porque en relación a lo que hoy estábamos debatiendo, entendía que era relevante el mencionarlo. Y sí, claro, yo coincido con usted, hoy claro que se da un salto cualitativo en cuanto a la puesta en marcha de políticas que favorezcan la emancipación de nuestros jóvenes.

Yo creo que la transaccional que hemos firmado, tanto los dos grupos que sustentamos el Gobierno, como el grupo EH Bildu, creo que deben de ponerse en valor, por supuesto que sí; yo creo que en este sentido hemos intentado buscar ese acuerdo desde un inicio, lo hemos conseguido, y creo que es algo que hay que poner en valor.





Y porque, además, creo que esa transaccional tiene propuestas que tienen sustancia y que tienen su valor, y que probablemente nos vayan a permitir desde el Gobierno y tanto desde este Parlamento impulsar, mejorar, adecuar las políticas que ya están en marcha, y creo que eso representa o pone de manifiesto una actitud positiva y proactiva por parte de los tres grupos, y también por parte de Elkarrekin Podemos, que había hecho sus propuestas, por motivos técnicos no las hemos podido debatir o incorporar a esta transaccional, pero creo, considero que demuestran una actitud positiva, una actitud proactiva en la mejora de otros, pues probablemente no pueda decir lo mismo y se ha mencionado al palabra "fracaso".

Bueno, fracaso probablemente hubiera sido no haber puesto en marcha esos programas. Eso sí que hubiera sido un fracaso. Y también hay que poner en valor que este Gobierno los ha puesto en marcha; los ha diseñado, con mayor o menor acierto, con mayor o menor éxito, pero los ha puesto, los ha aprobado y ya están en marcha. Bueno, tiempo hay para adaptarlo, tiempo hay para adecuarse a la realidad.

Aquí se hablaba de un error en el diagnóstico, de una convocatoria mal dirigida, o no. Es un programa que se puso en marcha el 1 de enero de este mismo año. Démosle también tiempo al tiempo, veamos cómo se adapta a las nuevas realidades; veamos si las nuevas medidas, la adecuación de esos programas permiten que tengan un mayor éxito.

Yo considero que el compromiso del Gobierno ya no es una cuestión baladí; hay un número importante de millones de euros dentro de ese presupuesto que ya son una declaración de intenciones y una apuesta por los jóvenes de este país.

Bueno, pues pongámoslo en valor. ¿Que lógicamente hay que mejorarlo? Yo no lo voy a poner en duda. ¿Qué probablemente a medida que lo vayamos adaptando mejoren e incrementen el número de jóvenes que se adhieran a esos programas? Probablemente también.





Pero aquí yo creo que estamos para aportar, y estamos para aportar todos, y no vale la crítica por la crítica. Yo estaría encantado de venir a este Parlamento, a esta Cámara a debatir las propuestas del Partido Popular al respecto de los jóvenes. Estaría encantado, todavía no he tenido la oportunidad, vamos a ver si la próxima vez tenemos un poco más de suerte, y además de críticas tenemos por su parte alguna propuesta en la que poder mejorar todos los programas que ya están en marcha.

Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Andueza jauna.

Gurrutxaga anderea, zurea da hitza.

GURRUTXAGA URANGA andreak: Eskerrik asko, presidente andrea.

Bueno, nik ere labur egingo dut, uste dut jada aipatu ditugula denok gure posizioak zeintzuk diren. Nik uste dut azpimarratu behar dugula azkenean etengabeko hobekuntzan eta ebaluazioan jarduten duela Gobernuak, eta horren alde egin behar dugula. Nik uste dut ebaluazio hori eta berrikuntza horretan oinarritzen dela, eta hori ere bai mahai gainean jarri behar dugula. Gure taldetik saiatu gara akordioaren bidea ahalik eta zabalena uzten aurkeztutako osoko zuzenketarekin, eta uste dut azkenean lortu dugula horrela ere bai marjina edukitzea akordiora iristeko eta nik uste hori dela izan behar dela bidea.

Hala ere, nahiz eta akordioa eduki eta garrantzitsua izan lortutako pausoak, ez dut uste, azken urteetan Legebiltzar honetara ekarri diren ekimen guztiak kontutan hartuta, Jaurlaritzari kritika egiten zaio, bai, baina norabide aldaketa bat ez diogu ere eskatzen. Nik uste dut eskatzen zaiola gehiago egitea, neurri gehiago martxan jartzea, baina nik uste dut horrek erakusten duela ekindako bidea edo markatutako bide horretan asmatu duela, gero exigentzia maila asko aldatu dezakegu.





Y he entendido que por parte del Partido Popular ahora tendremos unanimidad, gracias a que el Partido Popular va a votar a favor al primer punto, que es el que dice que la situación es mala, y el señor Arbulo se ha pasado siete minutos hablando de lo mal que se hace, de la mala situación que tenemos. Pero, como ha dicho el señor Andueza, no hemos oído ni una sola propuesta que puede hacer que la situación de la juventud vaya a mejor.

No sabemos cuál es la alternativa que propone el Partido Popular en este aspecto, más que saber que el Gobierno lo hace fatal, en vuestra manera de ver. No hay ninguna propuesta y el suspenso que la semana pasada se le quiso dar, yo estoy segura que los jóvenes no nos ha hecho ningún favor, creo que eso no nos lleva a ningún puerto y no nos da ninguna acción para mejorar nuestra situación, por lo que no veo cuál es la mejora que se ha conseguido.

Desde los grupos que sustentábamos al Gobierno creíamos que también había que cambiar esas condiciones, y creíamos que para mejorar esas ayudas y para que llegaran a más jóvenes había que modificarles, por lo que todos en eso estábamos de acuerdo; ahora, se le quiso dar un suspenso y así los hicisteis. Pero creo que eso no hizo ningún favor a la juventud.

Gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Gurrutxaga anderea.

Euskal Talde Popularra, Ruiz de Arbulo jauna, zurea da hitza.

RUIZ DE ARBULO CERIO jaunak: Gracias, señora presidenta.

El hecho de calificar de suspenso una política concreta del Departamento de Vivienda, el programa en concreto de Gaztelagun, no es o no se intenta hacer ningún favor a la juventud; se intenta afean la labor del Gobierno cuando se ha equivocado.





Quizá a usted eso le parezca una labor inútil, pero es que esa es la labor de la oposición, controlar la acción del Gobierno. ¿Ah, no es controlar la acción del Gobierno la labor de la oposición? Caray, pues ya me sorprende.

Me sorprende casi tanto como el señor Andueza, que dice que poner muchos millones en una partida es una declaración de intenciones.

Lehendakari, tenga cuidado con las partidas del presupuesto nuevo que le están haciendo, porque igual ponen muchos millones en una partida para hacer una declaración de intenciones y luego llegar a ejecutar un 2 un 3 % de esa partida. Revisen bien las partidas de los consejeros socialistas, porque igual están llenas de declaraciones de intenciones y ese dinero lo necesitan ustedes en otros departamentos para hacer política de verdad, no política de tribuna.

Y tiene usted razón, señor Andueza. Creo que me he equivocado al calificar la labor del Gobierno en este aspecto, en concreto el señor Arriola como de fracaso. Me he equivocado porque me faltado ponerle un adjetivo o varios. Le podía decir rotundo fracaso, estrepitoso fracaso, vergonzoso o bochornoso fracaso.

Usted siga insistiendo en que poner millones y millones de euros para cubrir una necesidad de los jóvenes vascos en una partida, cuéntenos que es una declaración de intenciones, porque no tenían intención de ejecutarla o no tenían posibilidades de ejecutarla.

Si esa es la política que quieren hacer, yo, de verdad, mire le voy a dar una iniciativa, ya que dicen que desde el Grupo Popular no proponemos iniciativas. Pídale al consejero que inmediatamente, si no lo ha hecho ya, venga a la comisión correspondiente, nos dé las explicaciones de cuales han sido los errores para el rotundo y vergonzoso fracaso de la ejecución del programa Gaztelagun, que es muy posible que no llegue ni siquiera al 3 % de ejecución total de la partida presupuestaria que tenía asignada en el presupuesto vigente.





Dígale por favor que venga, que ese diagnóstico que usted ha dicho y la señora Castelo nos dijo el otro día en la comisión, que ya se ha hecho, que ya se han visto los errores, que ya se están tomando las medidas, que venga y que nos diga dónde están los errores; que nos diga cuales son las nuevas propuestas y nosotros trataremos, con nuestra buena voluntad, de ayudarle a mejorar la siguiente convocatoria del programa Gaztelagun.

Y entonces no le tendremos que decir que ha vuelto a suspender y no le tendremos que decir que se ha vuelto a equivocar y que su política ha sido un fracaso.

Y si es caso y los resultados son buenos, le daremos la enhorabuena, como lo hemos hecho muchas veces cuando el Gobierno acierta. Y en este caso, desde luego, ninguno de los dos departamentos está acertando, ni el de Empleo, ni el de Vivienda está acertando con el programa que tienen los jóvenes para conseguir emancipándose.

Y los datos son objetivos y están encima de la mesa. Yo no me los he inventado.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko Ruiz de Arbulo jauna.

Eztabaida amaitu denez, bozketara jarriko dugu EH Bildu, Euskal Sozialistak eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa. Puntuka bozkatu nahi da? Ez, bale.

Beraz, bozkatu dezakegu.

Comienzo de la cinta nº 05

...Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*





Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 72 emandako botoak, 73; aldekoak, 73; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, aho batez onartu da erdibideko zuzenketa.

Gai-zerrendako bigarren puntua: "Mozioa, Carmelo Barrio Baroja Euskal Talde Popularreko legebiltzarkideak aurkeztua, gizarte-ekonomiaren euskal itun baterako lanari buruz. Eztatanda eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, Barrio jauna, zurea da hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

BARRIO BAROJA jaunak: Buenos días. Muchas gracias, presidenta. Lehendakari, consejero, señorías.

Bien, seré breve puesto que hay un acuerdo sobre la mesa, un acuerdo que hemos firmado todos los grupos parlamentarios en relación con el apoyo, el estímulo a la economía social en Euskadi. Y tengo que agradecer tanto al señor Becerra, a la señora Pinedo, a la señora Sánchez, al señor Urrutia su sensibilidad al acoger esta necesidad que hemos identificado en esta legislatura, en estos dos últimos años hemos vivido cosas relevantes en torno a la economía social, lo estamos haciendo en este momento en la tramitación...

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna, mesedez.

BARRIO BAROJA jaunak: Gracias, presidenta. En el tramo final de la aprobación de la ley de cooperativas de Euskadi.

Es un buen momento para hacer, aprovechar también estas sinergias que la actividad legislativa trata en relación con uno de los elementos de la economía social tan relevante en nuestro país como son las cooperativas, y aprovechar a que todo eso pueda formar parte de una actuación estratégica



por parte del Gobierno Vasco y por parte de toda la sociedad y por parte del sector en relación con hacer un impulso al conjunto del sector de la economía social del País Vasco.

Efectivamente, son necesidades y decía que había cosas relevantes en estos dos últimos años, hubo un debate importante en la Comisión de Trabajo y Justicia en relación con una comunicación del Gobierno sobre la economía social, comisión en junio del 2018 donde tuvieron lugar, donde se presentaron y se aprobaron una serie importante de propuestas de resolución, declarando además como conceptos generales a la economía social como un modelo enraizado en nuestro pueblo, en nuestra cultura y que es también expresión significativa y eficiente de diferentes valores, prácticas positivas, de generación de empleo, de generación industrial, económica, que están plenamente vigentes, que han soportado bien la crisis, que se recogen de forma adecuada en ese concepto propio nuestro de ese trabajo en común, de ese auzolan que nosotros bien conocemos y que bien conocen quienes fomentan la economía social y quienes se mueven en ese mundo de la industria y de la creación económica.

Y también había importantes resoluciones en relación con instar al Gobierno a que incluya en los planes de fomento del emprendimiento líneas de trabajo...

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna, mesedez.

BARRIO BAROJA jaunak: ...herramientas y dotación económica para el impulso de emprendimientos basados en valores de naturaleza colectiva y social como la autogestión, la democracia, el trabajo en red, la cooperación y la innovación social.

Bien, ese marco de debate que tuvimos en la Comisión de Trabajo, pues ese debate monográfico, la aprobación de esas propuestas de resolución eran un buen punto de partida para otras cuestiones que puede seguir haciendo el Gobierno.





Y decimos que había habido también elementos importantes durante estos dos últimos años. Tenemos que recordar cómo en Bilbao también en 2018 se reunió el Foro Global de Economía Social, o sea una entidad que reúne a experiencias de economía social de todas partes del mundo. Y desde luego ahí hubo un compromiso bien claro en lo que es la resolución final del Foro Global que lo celebramos aquí en relación con la economía social, también con la economía social y solidaria, con esos valores en relación con esos principios que tienen que ver con una forma de hacer trabajo, de generar empleo, de generar crecimiento económico y que son viables, que son eficientes, que crean valor social, beneficios económicas y que su competitividad radica en el impacto social generado por su actividad y por las personas que componen esa actividad.

Entendemos que ha habido momentos relevantes, la aprobación de esta ley que estamos llevando a cabo en el Parlamento Vasco sobre una forma de economía social como son las cooperativas, ese foro global, ese debate en la comisión sobre economía social, yo tengo que reconocer que interpeleé a la consejera hace casi un año en relación con esa cuestión.

Efectivamente, la moción llega bastante tiempo después, pero yo creo que es un buen momento en este tramo final de la aprobación de la Ley de Cooperativas para engazarlo con una cuestión que le exigimos al Gobierno o que le pedimos al Gobierno desde este Parlamento y que es ese plan estratégico, esa estrategia de economía social que se medirá en muchos sentidos, como creación de empleo, como posibilidad de creación de empleo de calidad, como fórmulas de creación de empresa, como estímulo a la economía social tenemos que reconocer que las empresas de economía social son de muchos tipos.

Están las cooperativas como la seña de identidad de las mismas en nuestra tierra, pero es muy importante el valor de las sociedades laborales, es muy importante el valor de las empresas de inserción, de los centros especiales de empleo, es muy importante el valor de asociaciones y de



fundaciones que tienen actividad económica que se mueven en ese mundo de la economía social, el tercer sector al que también se vinculan...

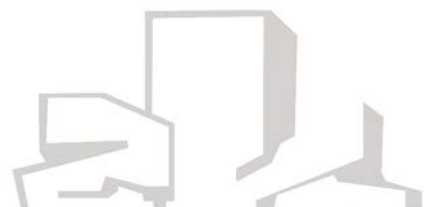
Es decir, entendemos que hay mucho campo de maniobra, ¿para qué? Para eso, para generar empleo, para general empleo de calidad y para generar también crecimiento económico.

El acuerdo que hemos alcanzado es claro. También tiene como dos partes: Uno en relación con el plan estratégico y otro con el repaso a lo que han sido las resoluciones del debate del 4 de junio del 2018.

Y la iniciativa que hemos firmado todos los grupos parlamentarios habla que "el Parlamento Vasco inste al Gobierno Vasco a que a partir de la aprobación de esta iniciativa inicie los trabajos dirigidos a elaborar un plan estratégico de economía de carácter interdepartamental". Será una buena aportación.

Efectivamente, al ser un plan estratégico de economía social no forma parte solo parte de un departamento, sino que involucra al conjunto de los departamentos del Gobierno Vasco. Está bien claro que el Departamento de Trabajo o el Departamento de Empleo, el Departamento de Competitividad, el Departamento de Hacienda, otros muchos departamentos porque, como vemos, la economía social se dispersa en muchos ámbitos, eso lo estamos viendo también en la propia Ley de Cooperativas porque hablamos de transporte, hablamos de vivienda, hablamos de trabajo asociado, hablamos de muchas cuestiones que desde luego que pueden ser analizadas, eso en las cooperativas, pero en el conjunto de la economía social, con un carácter estratégico. Y por eso ese carácter interdepartamental implementando los recursos económicos necesarios para su desarrollo.

Eso es importante, efectivamente. Reconocemos la labor del Gobierno Vasco en relación con el impulso a la economía social en planes, en programas de ayudas concretos.





Yo creo que podemos hacer un esfuerzo globalizador y además de esas actuaciones específicas poder ir más allá con un plan estratégico de economía social en ese sentido, englobando lo que ya se hace y aportando, desde luego, nueva dimensión a la cuestión.

El segundo punto: "El Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a que la citada estrategia de economía social se elabore con la participación directa y activa de todos los agentes de la economía social, de modo que responda a las demandas, necesidades de este sector de la economía social". Todos sabemos lo activos, lo comprometidos que son con sus principios las asociaciones, las federaciones, las confederaciones que engloban a cooperativistas, a sociedades laborales, a centros especiales de empleo – todos tenemos en la cabeza a Confecop, a ASLE, a REAS– a asociaciones importantes con las que hay que tener en cuenta y con las que hay que acordar, y con las que hay que trabajar esta estrategia vasca de economía social.

Es un sector dinámico, activo, moderno, con ideas. O sea, que en ese sentido es un factor positivo añadido y facilitador de lo que tiene que ser esa estrategia.

Y por último, le instamos y le pedimos al Gobierno Vasco y al Departamento de Trabajo y Justicia del Gobierno Vasco –eso ya nos adelantó en la respuesta a la interpelación algo la señora consejera– pero que en un plazo de tres meses elabore y envíe al Parlamento Vasco un informe en relación con el grado de cumplimiento y medidas adoptadas a tal fin de las resoluciones aprobadas el 4 de junio del 2018 en el marco del debate parlamentario sobre la comunicación sobre la economía social.

Está claro que fueron muchas las propuestas de resolución, algunas coincidentes, algunas un tanto repetitivas... Es buen momento para tener un informe de estado de situación de esas resoluciones y de ese cumplimiento, en la medida que se hayan podido ir implementando acciones o identificando cuestiones de mejora.





Efectivamente, fue un debate importante, ha sido una legislatura donde hemos trabajado sobre economía social, y lo queremos seguir haciendo con esta estrategia que pedimos que elabore el Gobierno.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Barrio jauna.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txanda, Elkarrekin Podemos, Becerra jauna, zurea da hitza.

BECERRA CAROLLO jaunak: Eskerrik asko, presidente anderea. Lehendakari, sailburu, legebiltzarkide guztioi, egun on.

Gaur Barrio jaunak ekarri digu mozio bat eztabaidatzeko, uste dugu eztabaida beharrezkoa dela ekonomia sozialari buruzkoa. Denok pentsa dezakegu ekonomia sozialaren alde gaudela, denok sustatu nahi dugu ekonomia soziala edo hala esaten dugu, eta denok ikusi nahi dugu, ekonomia sozialaren garapena.

Gobernuak ere bai bide horretatik doa eta diru-laguntzak ematen ditu proiektuak bultzatzeko, programak sustatzen ditu ekimenak aurrera eramateko, eta harremanetan dago sektorearekin, ba bere garapena bultzatzeko.

Baina hori dena gure ustez ez da nahikoa. Ez da nahikoa eta pentsatu behar dugu eta hor dago eztabaida, arlo politikoan zein ekonomikoan, pentsatu behar dugu zertarako nahi dugun ekonomia soziala eta norantz eta nola hazi behar da ekonomia soziala.

Eta horretarako guztirako, estrategia bat behar dugu, helburuak zehazteko, neurriak, neuri zehatzak zehazteko baita ere, eta emaitzak neurtzeko eta ebaluazioa egiteko.





El debate hoy al hilo de la moción del señor Barrio, no es tanto si queremos economía social, que en eso hay un acuerdo general, sino cuál es el papel de la economía social, para qué queremos la economía social, si se me permite la expresión. Porque no todos los agentes que se dicen de la economía social se están comportando en la realidad como economía social, y porque la economía social en última instancia, es una economía transformadora. Una economía que busca cambiar el paradigma de la sociedad capitalista ¿dónde? ¿Dónde?

La economía está en el centro y donde lo importante es el crecimiento y la rentabilidad financiera, mientras que en la economía social, el centro no lo ocupa la economía sino que lo ocupa el desarrollo económico.

Y cuando decimos que en la economía social, otra forma de hacer empresa es posible, ahí es donde se ve cuándo estamos sustentando economía social y cuándo no.

Si defendemos un modelo más humanista o más social de empresa, es cierto que tenemos que tener en cuenta el empleo, pero en la economía social, el empleo irá de la mano de la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres, de la inserción de personas en riesgo de exclusión o con diversidad física o psíquica. O de la mano de la conciliación de la vida personal y familiar.

Cuando la economía social, estamos hablando de poner en marcha un proyecto empresarial, también pondremos a la par, el desarrollo local, donde se insertará ese proyecto y el arraigo de ese proyecto en la sociedad –ahora que está tan de moda hablar del arraigo de las empresas o el desarraigo de las empresas capitalistas–.

Y cuando hablamos de una gestión empresarial eficiente en la economía social, tendremos que hablar también del desarrollo humano de sus





integrantes, de la participación en los resultados o de una gestión más democrática y participativa.

Y por eso, porque en la economía social no siempre está siendo así, por eso necesitamos una estrategia. Por eso necesitamos evaluar lo que se ha hecho hasta ahora, y por eso necesitamos orientar los recursos escasos de los que dispone el Gobierno Vasco.

Esos resultados en los cuales tenemos una gran disparidad entre los diferentes agentes, bien sean cooperativas grandes o pequeñas, sociedades anónimas laborales, fundaciones, asociaciones sin ánimo de lucro o redes colaborativas. Necesitamos evaluar en detalle, no solamente el resultado económico que consiguen esas empresas de la economía social, sino cuál es su resultado social. Cuáles son sus resultados en materia de empleo, pero también de integración, de desarrollo humano, y por qué no, de felicidad de las personas que integran esos proyectos.

Por lo tanto...

Comienzo de la cinta nº 06

...empleo, pero también de integración, de desarrollo humano y, por qué no, de la felicidad de las personas que integran esos proyectos.

Por lo tanto, nuestro grupo apoya la enmienda transaccional a la que hemos llegado, donde en realidad lo que se pide es eso, tener una estrategia, orientar los recursos y evaluar lo que se ha hecho hasta la fecha, para que lo que busquemos sea un modelo que nos permita llegar a una sociedad más justa, más sostenible, más solidaria y más democrática que, al fin y al cabo, creo que es el objetivo que buscamos todos los grupos en esta Cámara.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Becerra jauna.





EH Bilduren ordezkaria, Pinedo anderea, zurea da hitza.

PINEDO BUSTAMANTE andreak: Eskerrik asko, presidente anderea.
Egun on guztioi.

Gaur eztabaidagai dugu Barrio jaunak aurkeztutako proposamena, ekonomia sozialaren inguruko ituna egiteari buruz. Proposamen hau, Barrio jaunak esan duen moduan, interpelazio baten ondorioa izan zen eta garrantzitsua da, gure ustez, interpelazio hura egin zenean zegoen testuingurua gogoratzea.

2018ko azaroaz ari gara, ia urtebete pasatu da mozioa aurkeztu zenetik. Bilbon ekonomia sozialaren inguruko kongresu bat egin berria zen eta guretzat azpimarragarriena dena batzordean ekonomia sozialaren inguruko komunikazioaz eztabaidatu genuen, 48 ebazpen onartu genituen eta bakarrik 5 hilabete pasatuak ziren.

Gobernuak komunikazio hartan 2017-2020rako ekonomia sozialaren inguruko bere jarduera plana aurkeztu zuen eta gu, EH Bildu, oso kritiko agertu ginen. Dokumentu sakonagoa, argiagoa eta ekonomia soziala osatzen duten errealitate guztiekiko konpromiso argiak barneratzen zituen espero genuen. Ekonomia sozialaren garapenean estrategia argia eta sendoa markatuko zuen dokumentua espero genuen.

Eta hori esan genion sailburuari. Esan genuen ere ekonomia sozialeko hainbat eragile ez zutela ondo ikusten dokumentu hori. Horregatik, EH Bildutik 21 ebazpen aurkeztu genituen zulo eta gabezia asko zeudelako dokumentu hartan. Ekonomia soziala bere osotasunean eta bere berezitasun guztiekin barnebiltzeko Gobernuaren jardueraren planean.

En aquel debate de junio del 2018 mostramos con claridad nuestro apoyo a la economía social, como hoy se ha dicho, pero a la economía social en todas sus formas. Y mostramos también nuestro pesar por la poca





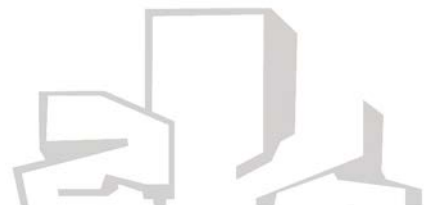
ambición de este Gobierno y la falta de una estrategia clara y definida por parte del Gobierno respecto a la economía social y los valores que esta representa.

Reclamamos al Gobierno en aquel debate que marcara el rumbo, que marcara la estrategia a seguir por los diferentes agentes, porque lo que veíamos y seguimos viendo son un cúmulo de planes, dependientes de diferentes áreas del Gobierno, e incluso de diferentes agentes, instituciones y organismos también, sin un rumbo común definido en relación a la economía social. Porque es necesario una coherencia entre las diferentes políticas a seguir para reforzar, como todos y todas hemos hecho más de una vez, la economía social, para, en definitiva, dar a conocer lo que supone la economía social en nuestro país.

Porque si consideramos la economía social como un eje vertebrador del futuro de nuestro país, este Gobierno debe fijar una estrategia clara, una estrategia a seguir. Esta estrategia debe contener acciones pues para llevar a cabo diferentes líneas de trabajo en el fomento de emprendizaje social, del desarrollo de nuevos proyectos, del conocimiento de las diferentes figuras de la economía social, de la intercooperación, de tantas y tantas cosas que dijimos en aquel debate, porque la economía social está viva y porque la economía social forma parte del día a día de nuestra sociedad.

Cuando el señor Barrio presentó en noviembre del año pasado la moción que hoy debatimos, teníamos muy reciente el debate en torno a la comunicación sobre la economía social que habíamos tenido en junio, como bien ha indicado, en comisión.

Ante esta moción nuestra postura fue muy clara, que el Gobierno diera cumplimiento a las resoluciones aprobadas en aquella comisión, especialmente creíamos que debía de tener especial cuidado en aquellas propuestas que buscaban impulsar la creación de empleo de calidad y digno, el reconocimiento de la economía social como agente social de primer





orden, y la materialización de la representación de este en los órganos de decisión. Aquella fue nuestra solicitud.

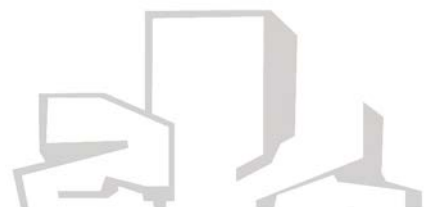
Eta hori da gaur ere hemen daukagun jarrera, gaur gaurkoz daukagun jarrera. Jaurlaritzak bete behar ditu Legebiltzarreko eztabaidatik aterako ebazpenak. Guk gehiago eskatzen genion, badakigu. Guk 21 ebazpen aurkeztu genituen eta bakar batzuk onartu ziren. Baina gutxienez Gobernuak bete ditzala batzordean onartutako ebazpen horiek.

Gaur esan dute nire aurretik hitz egindakoek, ekonomia sozialaz luze hitz egin dezakegu, gure (...) duen garrantziaz, gure ekonomiaren garapenean eta gizartearen eraikitzean jokatu izan duen eta jokatuko duen paperaz. Ekonomia soziala orokorrean pentsatzen dena baino askoz gehiago da eta hor du bereziki ekonomia sozial solidarioa azken urteetan izan duen ibilbidea, adibidez, beste gizarte justuago baten bidean urrats sendoak emanez, feminismo eta ekologismoarekin batera bide berriak irekiz.

Esan dugu, Legebiltzar honetan askotan hitz egin dugu ekonomia sozialean, baina hitzetatik ekintzetara pasatzeko garaia dela ere esan dugu askotan Euskal Herria Bildutik.

Euskal Herria Bildun behin eta berriz esan dugu ekonomia sozialak protagonista papera jokatzen duela gure herrian hainbat sektoreetan eta paper hori aitortu behar zaiola. Aitortu behar zaiola ez omenaldi edo plana txukunak jartzen, ez, baizik eta erabakiguneetan bere presentzia ziurtatuz, hori delako bidea Euskal Herria Bildurentzat.

Ekonomia soziala ezagutarazteko funtsezkoa da zenbait konplexu kentzea eta paternalismoarekin bukatzea. Ekonomia soziala lehen mailako agentea izatea funtsezkoa da benetan. Eta bide horretan jardun izan dugu Euskal Herria Bildutik, aitortzatik haratago joanez, gai praktikoetan eragiteko. Adibidez, kooperatiben presentzia (...) kontseiluan eskatuz. Baina bide hori batzuek, tamalez, ez dute ireki nahi.





Podemos hablar de planes de actuación, como hacía el Gobierno; podemos hablar de pactos, como hacía el señor Barrio en su iniciativa original; de planes estratégicos, como se hace en la transaccional que entre todos y todas hemos firmado; o de estrategias, como hablábamos nosotros desde EH Bildu en el debate de la comisión de junio. Todos y cada uno de ellos pueden albergar buenas intenciones y objetivos loables, pero no avanzaríamos, no avanzaríamos nada si no responden a la economía social en su sentido más amplio. No avanzaríamos si no se reconoce a los agentes de la economía social como agentes económicos de primer orden.

En definitiva, sería un documento más en la larga lista de documentos sobre la economía social que se han hecho en nuestro país, si no tenemos claro que ya es hora de que los agentes de la economía social sean tratados como lo que son, insisto, agentes de primer orden.

Eta hori da gaur hemen eskatu nahi duguna, ekonomia sozialaren sustapenerako estrategia argia, zintzoa eta osoa; ekonomia sozialaren sustapenerako Jaurlaritzaren konpromisoak barne izango dituenak, beraz osatzen duten agenteekin elkarlanean eginda eta helburu handiak finkatuz.

Y por eso hemos firmado esta transaccional. Una transaccional que tengo que agradecer al señor Barrio, que ha sido relativamente fácil de trabajar sobre ella. Le agradezco las aportaciones que hicimos desde EH Bildu están dentro de la transaccional, porque que creemos que es muy importante no solo que sepamos cuál es el grado de cumplimiento de aquellas propuestas de resolución, si no qué medidas se han adoptado para dar cumplimiento a esas propuestas de resolución.

Le han dado tres meses, nosotros abogábamos por dos meses, señora consejera. Alguien ha sido más benévolo y le ha dado un mes más. Aprovechélos, porque creo que entre todos y todas tenemos una obligación para que la economía social sea de verdad reconocida en nuestro país, porque es un agente económico importante en el día a día de muchos trabajadores y trabajadoras de este país.





Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Pinedo anderea.

Euskal Sozialistak, Sánchez anderea zurea da hitza.

SÁNCHEZ MARTÍN andreak Muchas gracias, presidenta.

Hoy debatimos una moción presentada por el Grupo Popular relativa al trabajo por un pacto vasco en la economía social, consecuencia de una interpelación que se presentó ya en el pleno de este Parlamento el 23 de noviembre del año pasado. Esta moción se iba a debatir en el pleno del 12 de diciembre, pero fue retirada y la vamos a debatir casi un año después, pero durante este tiempo se ha seguido avanzando en el trabajo realizado desde el Gobierno en materia de economía social.

La trayectoria y el trabajo desarrollado en la Comunidad Autónoma de Euskadi en economía social es de los más avanzados en España y en Europa; lo demuestra su fortaleza y la tradición de colaboración institucional con el sector desde hace muchos años, y queremos que siga siendo así. Y hemos ido por delante de otras comunidades autónomas, por lo que llevamos muchos años invirtiendo esfuerzos y medios económicos para conseguirlo.

Contamos con los planes de actuación de la Dirección de Economía Social 2017-2020, que se presentaron en este Parlamento en el primer semestre del 2018, y que contó con la participación y consenso de los agentes más representativos de la economía social, a la que se añadieron 58 aportaciones desde todos los grupos, tras debatir en un monográfico de economía social el 4 de junio del año pasado en este Parlamento.

Hay un plan de actuación en materia de responsabilidad social-empresarial 2017-2020, que, junto a la iniciativa parlamentaria sobre el modelo vasco de inclusivo-participativo en las empresas, completan las





actuaciones de economía social en Euskadi, y se han seguido haciendo cosas desde entonces.

A su vez, los objetivos sobre creación de empresas y empleos están contenido en el Plan Estratégico de Subvenciones del Gobierno. Tal como manifestó en su intervención la consejera de Trabajo y Justicia en el pleno del 23 de noviembre del 2018, el Departamento de Trabajo, y a través de la Dirección de Economía Social, ha venido haciendo y sigue impulsando la creación y consolidación de empresas de economía social, pero estas acceden a todas las medidas de apoyo del conjunto del Gobierno, es decir, las empresas y entidades de economía social vasca acceden a todas las líneas de ayudas del conjunto del Gobierno, no solo del Departamento de Trabajo, sino también de Empleo, Políticas Sociales, Desarrollo Económico, etcétera.

Hay seis proyectos liderados por la dirección de economía social que tienen por objeto un análisis exhaustivo y completo de la economía social vasca, todos ellos concluirán en el 2019 y se darán cuenta de sus resultados, como son el proyecto pilar social europeo sobre transformación social, donde participa la confederación económico-social; el proyecto medioambiental, relativo para la puesta en valor de la economía social y transformación medioambiental, donde están participando la Universidad de Mondragón, (...), lhobe y Aclima; proyectos, herramientas de transformación económico, empresarial, social, medioambiental y personas y organizaciones, donde están apoyando las tres universidades, y participan LKS y (...); proyectos e indicadores tangibles e intangibles, con el objetivo de poner en valor y resaltar los aspectos más relevantes de la economía social vasca, donde participan también las tres universidades del País Vasco.

Y los proyectos anteriormente mencionados tienen la finalidad de crear un relato compartido por todas las familias de economía social para la puesta en valor de estas, considerando la economía social como elemento de transformación de las sociedades en cuatro ejes: La transformación económico-empresarial, la transformación social, la transformación



medioambiental, y la transformación de personas y organizaciones. Es la primera vez que contamos con un relato similar en Euskadi, y se presentará el día 19 de noviembre en la sede del Gobierno Vasco de Vitoria.

Y por último, el proyecto currículum educativo vasco, sobre el análisis y creación de material didáctico para la formación, de unidades didácticas de economía social sobre cooperativismo, sociedades laborales, etcétera donde está participando la Federación de Ikastolas de Euskadi. Se va a llevar a cabo una campaña de comunicación para la difusión de economía social en Euskadi durante el año 2020; y otros de los proyectos fundamentales para el próximo ejercicio es el emprendimiento en la economía social, que se va a desarrollar con los agentes más importantes del sector.

Se va a contar también con estructuras comarcales, como Ezkerraldea u Oarsoaldea, representando a las de más alto...

Comienzo de la cinta nº 07

...se va a contar también con estructuras comarcales como Ezkerraldea u Oarsoaldea representando a las de más alto desempleo, así como centros tecnológicos y entidades financieras. En este aspecto se están preparando pliegos para realizar un concurso para la contratación de una consultora que nos apoye en este plan. Y estamos concluyendo ya la ponencia para la aprobación de una nueva ley de cooperativas que será aprobada probablemente en este último trimestre de este año en este Parlamento.

Todo esto supone que se está consolidando una verdadera estrategia vasca de economía social con una amplia participación de todos los agentes de la misma y todas estas actuaciones están y han estado encaminadas a preparar el terreno para plantear el Plan Estratégico de Economía Social donde participarían todas las consejerías del Gobierno con materia en esta cuestión.





Y como se ha estado avanzando en los últimos años en esta línea, no veíamos ningún inconveniente en firmar la enmienda transaccional que hoy vamos a aprobar con el apoyo de todos los grupos parlamentarios de esta Cámara. Y agradezco a todos los grupos de la misma el esfuerzo que hemos realizado para llegar a un acuerdo unánime en una materia tan importante y tan relevante como es la economía social.

Y en esta enmienda transaccional se recoge la necesidad de realización de ese Plan estratégico de economía social de Euskadi, que va a tener un carácter interdepartamental, y también la necesidad de implementar los recursos económicos necesarios para su desarrollo. Y aunque esos trabajos, como ya he indicado en mi intervención, ya se han iniciado por parte del Departamento de Trabajo del Gobierno Vasco, sí que veíamos importante que se recogiera en este punto.

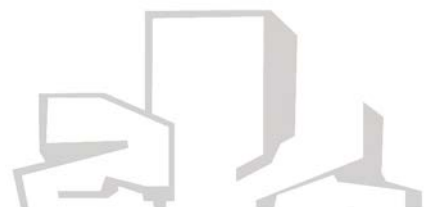
Y luego en el punto segundo hace referencia a que se elabore además con la participación directa y activa de todos los agentes de la economía social y este punto también lo veíamos lógico, porque además se ha venido haciendo así y se debe de seguir haciendo así. Y también nos parecía correcto que se inste al Departamento de Trabajo y Justicia del Gobierno Vasco que en el plazo de tres meses elabore un informe para saber cuál es el grado de cumplimiento de las diferentes resoluciones aprobadas en el monográfico del 4 de junio del año pasado.

Creemos en la necesidad de seguir avanzado en el ámbito de la economía social y en eso todos los grupos parlamentarios de esta Cámara estamos de acuerdo.

Nada más y muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Sánchez anderea.

Euzko Abertzaleak, Urrutia jauna, zurea da hitza.





URRUTIA OIANGUREN jaunak: Legebiltzar-buru andrea, lehendakari jauna, sailburu jaun-andreok, legebiltzarkideok, jaun-andreok, egun on denoi.

Ez da gure taldea jatorrizko ekimenak esaten zuen herri itun bati, euskal itun bati, kasu honetan gizarte ekonomiaren aldeko euskal itun bati edo erdibideko proposamenean aipatzen den euskal estrategia edo plan estrategiko bati ezetz esango diona. Hori bai, edozein itun edo strategiak edukia behar du eta talde ezberdinen aldetik eskatzen diren itun edo estrategia horiek babesgarriak direla iristen diogun bezala, iruditzen zaigu aitortu behar dela ez garela hutsetik hasten legegintzaldi honetan gizarte ekonomiari dagokionez.

Lan ona egiten ari garela eta bide horretatik gizarte ekonomiaren euskal eredu finkatzen eta garatzen jarraitu behar dugula. Eredu horretan oinarri hartuta batetik sektorearekin adostasuna eta bestetik laguntza lerroak etengabe areagotzea eta aplikatzea enpresen sorkuntzarako eta gizarte ekonomiaren difusiorako zabalkunderako, besteak beste.

Eta horren harira eta legegintzaldi honetara mugatuta, gogoratu nahi nuke sailburu andreak berak 2017-2020 urteen arteko jardura planak jasotzen zituen komunikazioa aurkeztu zigula, eta gogoan dut bai orduan eta baita gerora ere nola jartzen zuen azpimarra San José andreak Euskal Autonomia Erkidegoko gizarte ekonomiaren eragile esanguratsu eta dinamikoen parte-hartzearekin osatua izan zela agiri hori.

Oker ez banago, lan sozietateak bere baitan hartzen dituen (...) hitz egiten zen eta hala nola Euskadiko Kooperatiben Kontseilu Nagusiaz, Euskadiko Kooperatiben Konfederazioaz, zein berau osatzen duten federazio guztiez. Mondragon korporazioaz, Gizateaz edo ekonomia alternatibo eta solidarioaren sareen sarearen REASez.





Halaber, agiri hartan hiru foru aldundiek, hiru hiriburuetako udalek eta Eudelek, zein lau sindikatu handienek eta hiru unibertsitateek esku hartu zuten. Gainera, Elkargi eta beste enpresa eta kontsultorien laguntza ere izan zuten.

Gerora, agiri hori, komunikazio hori Legebiltzar honetara ekarri zen eta 58 ebazpen proposamen erantsi genizkion. Guzti hori dela eta, gure taldea bat dator mozio hau sortu duen interpelazioaren erantzunean sailburuak honen inguruan aipatu zuenarekin. Alegia, komunikazio oro osatzen zuen gizarte ekonomiaren zuzendaritzako jarduera plan hark, Euskal Autonomia Erkidegoko gizarte ekonomiaren sustapen, hedapen eta zabalkunderako benetako ituna zor arazten zuela, nahiz eta monografiko hartan ez genuen propio izen horrekin onetsi.

Itun izenik gabe onartu genuen delako plan horrek, gizarte ekonomiaren definizio arlo bat dauka. Bat datorrena, beste inola ezin baitaiteke izan, kooperatiba, mutualitate, elkarte eta fundazioen Europako konfederazio iraunkorrak, sustaturiko gizarte ekonomiaren karta zein eskubide sozialen ardatz Europarragaz erlazionaturiko Europako instituzioen ebazpenekin.

Bertan gainera gizarte ekonomiaren egoera diagnostikatu eta Gobernuko beste sail batzuen zein sailen arteko planekin lotzen da. Ekintza koordinatu eta gizarte ekonomiaren enpresek lan plan horietan jasotzen diren laguntzak eta babesak gozatu ahal izateko asmoz. Hala nola, enpleguko plan estrategikoa 2017-2020 edo gazte enplegukoa. Ekintzaitzaren instituzioen arteko plana, industrializazioaren edo industrializazioaren estrategia markoa 2020. Denak aurrekontuz hornituak.

Aurrez esan dudan guztiagatik Alderdi Popularraren jatorrizko ekimena ikusi genuenean, dagoeneko iazko abendua hasiera hartan motz gelditzen zitzaigun. Hau da, izan genuen inpresio izan zen nolabait Alderdi Popularrak eskatzen zuena Jaurlaritzari galde egiten ziona, hasierako laukitxora itzultzea zela.





Mozioaren testutik, gure taldeak ondorioztatzen genuen ekarpen bakarra iazko ekaineko monografiko hartan onetsi genuenari gizarte ekonomiaren euskal ituna deitu beharko geniokeela baitzen.

Edukiari dagokionez, eta orain artean emandako azalpenetan azalerazten saiatu naizen moduan, mozioaren eskaera erabat beteta zegoelako edo betetzen ari zelako.

Horra orain arte eta aurrez-aurre geneukan mozioaren aurrean gure posizioa. Baina hemendik aurrerakoak zeintzuk izan beharko liratekeen jorratzen hasi aurretik, zilegi bekit utzi iezadazue bi xehetasun egiten. Gure uste apalean alor honetako edozein gai dela ere tratu beharrekoa, ez genuke inoiz ahaztu behar kontzeptua beti izan behar dela gizarte ekonomia.

Eta bigarrena, aurrez Gobernuak gizarte ekonomiaren zuzendaritzako 2017-2020 jarduera planaren eskutik, zer eta nola egiten hari den deskribatzen aritu naizenean, hainbat eragile izendatu ditut.

Izan ere, uste dugu ondo gogoan eduki beharko genukeela Euskal Autonomia Erkidegoko gizarte ekonomiaren sektorean, zorionez talde handi bat, oso handi bat, erreferentziazko bat daukagula. Baina era berean baita ere zorionez erreferentziazko talde horretaz haratago ere beste eragile batzuk be badaudela.

Eta ikuspegi hori ez badaukagu edo galtzen badugu, herri ikuspegi osoa hanka motz geldituko zaigu. Eta irizpide hauek zor daitezkeen edozein mintzagairako balio beharko liguketelakoan nago. Horrela izan ezean, edozein estrategia zirriborratutako paper batzuk baino ez delako izango.

Gaur Gobernuari eskatzen diogun estrategia honetan, gainera ez da ahaztu behar Gobernuaren ekimenez datozen plan, ekintza, laguntza, diru-laguntza eta aurrekontuez hornitutako politika publikoek aparte, badagoela beste alor bat txertatu beharra daukagu, eta Legebiltzar honetara gizarte zibilaren ekimenez etorritakoa. Eredu inklusibo parte-hartzaileari ari naiz.





Horrek bai ekarri dezakeela eraldaketa. Eraldaketa baita enpresari eta langile kontzeptuak ulertzerako orduan ere, lan harremanak antolatzeko, ezartzeko eta entenditzerako garaian.

Ez garelako langileen edo enpresaren gizarte batean bizi, gizakien gizarte batean bizi gara eta bizitzen jarraitu behar dugu. Eredu honek ondo osatua, eraldaketa ekarri dezake enpresak osatzen dituzten harremanak ulertzeko era berri batekin.

Gure herriari sustraituak eta lehiakortasun globalak ezartzen dituen eskaerei hobeto erantzungo dietenak, garapen ekonomikoa baliabide bat moduan ulertuz, helburu bat bezala beharrea.

Horregatik guk ez ditugu beste esperientzia batzuk mespretxatuko, denetatik ikasi baitaiteke; baina bai defendatzen dugu guk gure gizarte ekonomiaren eredu propioa daukagula, ibilbide bikain batekin, emaitza oparoekin eta gizarte zuzen, orekatuago, arduratsu eta kohesionatuago bat lortzera eraman gaitzakeena.

Gizarte ekonomia gehiago eta hobea sustatu, sortuz, eraldatuz, haziz eta kentsolidatuz, beti aintzat hartuta gure jarduera funtsatzen den ardatzek osatzen duten kolaborazioa bai arlo publiko zein pribatuarekin.

Gobernu honek, gizarte ekonomiaren zuzendaritzako 2017-2020 jarduera plana gauzatzekoan, egin duen legez.

Gure ereduak, enpresa erantzukizun sozialarekin ere lotzen da. Gizarte ekonomiaren maila altuago batean kokatzen dena. Enpresa oro eta gizarte guztia inplikatzeko saiatzen baita. Etorkizunak eskaintzen digun panorama, lana eta bere gizarte dimentsioaren ikuspuntutik, dudazkoa suertatu dakiguke sarritan, baina ziurtasunetako bat da, gizarte ekonomiak paradigma bat eskaintzen digula, non inklusioa, parte-hartzea eta giza garapen jasangarria, eskutik doazen.





Euskadin esperientzia eta errealitate eredugarria daukagu, badugu gehiago sendotzen eta berresten hasteko ordua. Eta horretarako, interesgarria eta arrazoizkoa iruditzen zaigu gainontzeko taldeen zuzenketa eta ekarpenen eskutik, erdibideko proposamenean proposatzen jakuna.

Alegia, hiru hilabeteko buruan ekar diezagula Gobernuak monografikoaren eguneko ebazpen proposamenean betearazpen txosten bat, eta ekimen hau onetsia gelditu bezain laster, hasi dadila gizarte ekonomiarako euskal estrategia edo bere kasuan, plan estrategiko bat osatzen.

Sinistuiezadazue esaten dudanean benetan pozgarria dela denok ados egon gaitezten oinarri hauetan.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Urrutia jauna.

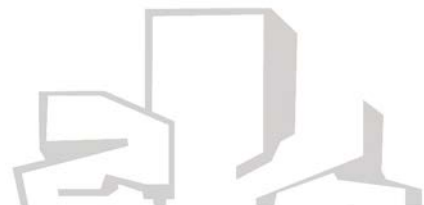
Bigarren erantzuteko txandan, norbaitek parte hartu nahi du?

Eztabaida amaitu dugunez, bozketara jarriko dugu Euskal Talde Popularrak, Euskal Sozialistak, Elkarrekin Podemos, EH Bildu eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu.
(Geldiunea)

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 72; emandako botoak, 73; aldekoak, 73; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, aho batez onartu da erdibideko zuzenketa.

Gai-zerrendako lehenengo puntua: "EH Bildu eta Elkarrekin Podemos talde parlamentarioak egindako lege-proposamena euskal memoria





historikoari buruz, aintzat hartzeari buruzko eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Banatu zaizuen dokumentazioan daukazue Jaurlaritzaren irizpidea, eta horrenbestez, irakurri gabe eztabaidari ekingo diogu.

Aldeko txandan nork parte hartu nahi du, bi talde huez aparte? Besterik ez, beraz, Hernández jauna, zurea da hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

HERNÁNDEZ HIDALGO jaunak: Egun on, legebiltzarkideok.

Hoy traemos a debate una proposición de ley de memoria histórica, elaborada y propuesta por la Plataforma Vasca contra los Crímenes del Franquismo, que además nos acompaña.

Una plataforma que agrupa en Euskadi a diferentes asociaciones para la recuperación de la memoria histórica, asociaciones de víctimas de la dictadura y del golpe fascista de 1936...

Comienzo de la cinta nº 08

...a diferentes asociaciones para la recuperación de la memoria histórica, asociaciones de víctimas de la dictadura y del golpe fascista de 1936, así como a diversas organizaciones históricas, políticas y sindicales relevantes a la hora de tratar esta cuestión, por el hecho de que también fueron víctimas colectivas de aquel levantamiento militar y de aquella dictadura abyecta.

Una plataforma que está teniendo un papel fundamental en nuestra comunidad para la recuperación de la memoria histórica y para la búsqueda de los principios de memoria, verdad, justicia, reparación y garantías de no repetición, que deben regir las acciones, las políticas, pero también la legislación en materia de memoria histórica.





Se trata, por lo tanto, en nuestra opinión, de un proponente con una autoridad moral indiscutible para esta cuestión; un proponente de la sociedad civil al que se le debe dar una oportunidad y al que, desde luego, no se puede ignorar desde las instituciones. No se les puede ignorar desde este Parlamento y no se les debe ignorar desde el Gobierno.

Desgraciadamente, nuestra opinión hasta la fecha, y en esta cuestión concreta, la plataforma no ha tenido el trato más adecuado por parte del Gobierno Vasco ni por parte de algunos grupos parlamentarios. Esa es la única razón por la que hoy estamos aquí de esta manera y no de otra manera posible. Esa es la razón por la que hoy dos grupos parlamentarios traemos una proposición de ley que no es nuestra, que hacemos nuestra pero es la proposición de ley de una plataforma importante que se ha visto abocada a buscar esta fórmula como única oportunidad real de que tengamos en esta legislatura una ley de memoria histórica en Euskadi.

El Partido Nacionalista Vasco y el Gobierno Vasco no querían una ley de memoria histórica porque no la veían necesaria, y así lo defendieron durante mucho tiempo. En febrero del año 2018 debatimos sobre esta cuestión, después de que previamente este Parlamento ya hubiera rechazado una iniciativa que trajo y defendió el señor Arzuaga en esta Cámara, después también de que este Parlamento rechazase aquella proposición de ley sobre reparación jurídica de las víctimas de la dictadura que trajimos Elkarrekin Podemos.

En febrero, como decía, del 2018 debatimos sobre esta cuestión y acordamos una proposición no de ley Partido Nacionalista Vasco, Partido Socialista de Euskadi, EH Bildu y Elkarrekin Podemos, en la que instábamos a Gogora a realizar un informe sobre potencialidades y carencias en las políticas de memoria en Euskadi.

Mi coalición, Elkarrekin Podemos, intentó que en aquel acuerdo se recogiese expresamente que el Parlamento Vasco consideraba necesaria una





ley de memoria histórica, porque, tal y como expliqué, nosotros ya teníamos clara la cuestión y defendíamos que era necesaria. Pero el Partido Nacionalista Vasco no estaba de acuerdo.

El acuerdo posible –el que alcanzamos– fue que, dependiendo del informe, se acometiera la ley en su caso, introduciendo aquella expresión de "en su caso" porque el Partido Nacionalista Vasco la creía en aquel momento innecesaria.

El informe definitivo, encargado por Gogora a unos expertos, llegó en noviembre del año pasado y el Partido Nacionalista Vasco siguió manteniendo, tras conocer el informe, la misma opinión: No era necesaria una ley de memoria.

La plataforma compareció en este Parlamento tres meses después de conocerse este informe, en el mes de febrero de este mismo año 2019. Compareció con el informe en la mano para explicar las razones por las que bien el Gobierno Vasco o bien el Parlamento deberían impulsar una ley de memoria.

En esa comparecencia solicitaron al Parlamento la elaboración de una ley de memoria y nos preguntaron a los grupos si estábamos dispuestos a impulsarla. Lamentablemente, el principal partido en el Gobierno, el Partido Nacionalista Vasco, dijo de nuevo en aquella comparecencia una de más y claramente que ellos consideraban innecesaria una ley de memoria histórica.

Esta es la posición que han mantenido el Partido Nacionalista Vasco y el Gobierno Vasco hasta el pasado mes de julio. Esta es la única razón por la que en aquella comparecencia la plataforma explicó que traerían una iniciativa legislativa popular para que se debatiera y pudiera ser aprobada una ley de memoria.

El Partido Nacionalista Vasco no estaba dispuesto a impulsar una ley que él mismo tildaba de innecesaria; y el Partido Socialista, aunque se manifestó





favorable de acudir a la ley, en nuestra opinión estaba atrapado en un Gobierno que no la pensaba ni impulsar ni desarrollar.

Por eso, la plataforma nos dijo a todos los grupos en el mes de febrero que traerían ellos la ley, porque veían que era la única opción para que debatiéramos esta ley y pudiera ver la luz en esta legislatura.

El Partido Nacionalista Vasco conocía esto, el Partido Socialista conocía esto y el Gobierno Vasco también conocía esto. Los partidos del Gobierno conocían perfectamente desde febrero que la plataforma traería una iniciativa en forma, lógicamente, de ILP. El Gobierno lo conocía perfectamente, y en ningún momento entre febrero y julio nadie dijo que cambiase de opinión.

El Gobierno Vasco mantuvo esa misma posición tras aquella comparecencia y solo dos días después de que la plataforma presentase su texto en este Parlamento en el mes de julio, les dijo a los periodistas que ellos ya estaban elaborando un borrador, del que nunca nadie había oído hablar.

No habíamos oído hablar los grupos parlamentarios, no habían oído hablar de él la plataforma y otras asociaciones memorialistas, y ni tan siquiera había oído hablar de él uno de los socios del Gobierno, el Partido Socialista.

En nuestra opinión se trataba de una operación clara para anular la iniciativa de la plataforma y poder, tal vez, tener un argumento para rechazarla.

El Gobierno creemos que no estaba dispuesto a que el Parlamento aprobase una iniciativa de la plataforma sobre una cuestión sobre la que no tenían previsto legislar y que había sido tildada de innecesaria por el Partido Nacionalista Vasco en una comisión de este Parlamento.

Ya dije en una ocasión en esta Cámara que ni el acuerdo de Gobierno, ni el programa legislativo presentado por el Gobierno para esta legislatura





contiene ni rastro de la memoria histórica. No estaba, por lo tanto, entre los planes del Gobierno impulsar legislación en relación a la memoria histórica en esta legislatura.

Y repito lo que dije en otra ocasión: Nosotros no hemos criticado nunca esto, porque el Gobierno no es el único actor con capacidad para impulsar legislación y, por lo tanto, lo que hacemos –y lo hacemos nuevamente hoy– es poner en valor que tenemos una Cámara legislativa, un Parlamento donde hay grupos que tenemos capacidad para impulsar legislación sobre memoria histórica y donde hay una sociedad civil que tiene también herramientas para que este Parlamento legisle.

Lo que nos parece criticable, en cambio, no es tanto que los partidos de Gobierno no tuviesen intención de plantear legislación sobre memoria histórica, sino que cuando bien grupos de la oposición o, como en, este caso la plataforma planteamos una proposición de ley de memoria histórica integral, ustedes la rechacen y que no sea la primera vez que la rechacen.

Pensamos que si el Gobierno no estaba dispuesto a mover un dedo en esta cuestión, no es aceptable que la rechacen. No nos parece aceptable que hagan ustedes esto con un tema –y ya lo dije también otra vez– que sabemos que es sensible para ustedes y que sabemos que es sensible para los diferentes grupos de esta Cámara, en un país que vivió aquel golpe militar fascista y 40 años de dictadura brutal y terrorífica.

Nosotros pensamos, aunque, desde luego, vamos a pedirles que cambien la orientación del voto, pero si no es así pensamos que van a cometer un tercer error, como el que cometieron el día que defendí en esta Tribuna aquella proposición para la reparación jurídica de las víctimas de la dictadura y como el error que, en nuestra opinión, cometieron el día que rechazaron la PNL del señor Arzuaga.





Porque de la aprobación de hoy de la toma en consideración de esta proposición de ley depende que tengamos una ley de memoria histórica en esta legislatura.

Lo que votemos hoy permitirá o no que la ley llegue a tiempo. Hoy vamos a votar tener o no tener una ley de memoria histórica en esta legislatura.

Ustedes saben que nuestra coalición se ha manifestado de manera reiterativa sobre la necesidad de discutir y aprobar una ley de memoria histórica para nuestra comunidad, porque consideramos necesario contar con una legislación más completa que la existente en estos momentos, pero, sobre todo, porque se debe ordenar y dotar de un marco legislativo que armonice y ordene las políticas y acciones relacionadas con la memoria en nuestra comunidad.

La legislación estatal, fundamentalmente la Ley 52/2007, la conocida Ley de Memoria Histórica, además de ser mejorada y que ha sido vaciada durante mucho tiempo, tiene que ser aterrizada en nuestra comunidad dotándonos de una legislación específica, y la legislación autonómica existente hasta la fecha tiene que ser completada con una ley integral, que ordene y oriente las políticas y las acciones para la memoria histórica, evitando –y esto es muy importante– que estas estén al albur de la voluntad del gobierno de turno, o de la mayor o menor dedicación y empeño del Instituto Gogora.

Y esto no es una crítica, ni a la legislación existente en esta comunidad hasta la fecha, de la cual mi partido político ha participado y de una manera determinante, además, ni es una crítica a las acciones que pueda llevar realizando el Instituto Gogora desde su creación.

Es simplemente decir que necesitamos esa ley para garantizar que nadie nunca pueda hacer la política de memoria histórica sin un marco, que no se pueda hacer de manera arbitraria; decir que no se debe permitir que se haga





arbitraria no es decir que se esté haciendo de manera arbitraria, pero creo que tenemos que compartir que necesitamos ese marco.

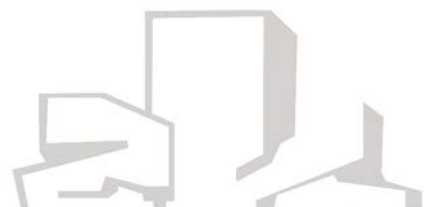
Los pasos dados hasta el momento, tanto en el ámbito competencia del Estado como los dados en nuestra comunidad, no han sido los suficientes, porque seguimos sin contar con los instrumentos legislativos necesarios para desarrollar nuestra memoria en base a esos principios de verdad, memoria, justicia, reparación y garantías de no repetición.

Y es necesario, en nuestra opinión, legislar en materia de memoria histórica, porque vivimos en un país, ya lo he dicho, que sufrió un cruento levantamiento, golpe armado contra la realidad democrática, que desencadenó una terrible guerra e instauró una dictadura, y que acabó con todo vestigio democrático, provocando cientos de miles de víctimas y violaciones de derechos humanos, civiles y políticos.

Un régimen que no acabó de una manera abrupta y que, por lo tanto, dejó muchas tareas pendientes, y esta es una de ellas. Si cuatro décadas después del final de esa dictadura no ha sido posible cerrar las heridas de las que tanto se habla, es, entre otras cosas, porque las leyes del nuevo sistema no han sido ni suficientes ni las más convenientes, en muchos casos, para asegurar los principios de los que hemos hablado.

Y por eso tenemos una importante tarea pendiente. Pero estamos a tiempo, y nos toca abordar ya una ley de memoria histórica en Euskadi, y por eso pensamos que debemos dar nuestro respaldo a esta iniciativa, que en realidad trae la Plataforma contra los Crímenes del Franquismo.

Debemos dar nuestro respaldo a que se tramite esta proposición de ley, que debería, en nuestra opinión, tener el respaldo de todos los grupos o al menos de los grupos que apoyan al Gobierno en la votación de hoy, para después modificarla, sí.





La proposición de ley es, sin lugar a dudas, como todo en esta vida mejorable, y le faltarán cosas necesarias, seguro. Y también habrá quien considere que contiene excesos, los cuales, si alguien piensa así, podrán ser limados y debatidos en el proceso de enmiendas.

Hoy no aprobamos o rechazamos el contenido de esa ley, sino que vamos a aprobar o rechazar tramitar la proposición de ley, por lo que la cuestión es si creemos oportuno abordar ya una ley de memoria histórica o no. Para mi grupo esa es la cuestión fundamental hoy y sobre todo si nos parece importante que esta ley vea la luz esta legislatura o no.

Si hoy votamos a favor tendremos una ley de memoria histórica en esta legislatura. Si hoy este Parlamento rechaza esta proposición de ley, no la vamos a tener esta legislatura. Votar en contra supone que, en el mejor de los casos, nos vamos a condenar a no tener una ley tan necesaria hasta dentro de varios años, en la siguiente legislatura, y veremos qué pasa.

Por eso yo hoy sobre todo lo que quiero aquí es sumarme a la petición que hizo ayer la propia plataforma, petición al Partido Nacionalista Vasco y al Partido Socialista de Euskadi: Petición a la reflexión, petición a que le den una oportunidad, petición a que el sentido del voto de los grupos en esta Cámara sea el mismo que aquel día que acordamos una proposición no de ley.

Creo que no deberían de tener miedo a que se tome en consideración, creo que las cuestiones de contenido que pueden preocupar a los grupos que apoyan al Gobierno las podemos abordar en el proceso de enmiendas, creo que la correlación de fuerzas en esta Cámara no les debería llevar a ustedes a tener ningún tipo...

Comienzo de la cinta nº 09

...abordar en el proceso de enmiendas.





Creo que la correlación de fuerzas en esta Cámara no les debería llevar a ustedes a tener ningún tipo de miedo sobre esta cuestión. Estoy absolutamente convencido de que si hoy le damos paso a esta iniciativa, vamos a ser capaces de que el contenido final de lo que hoy se inicia va a tener el respaldo mayoritario de la Cámara y, desde luego, mi grupo en esta cuestión va a ser muy serio y muy pragmático.

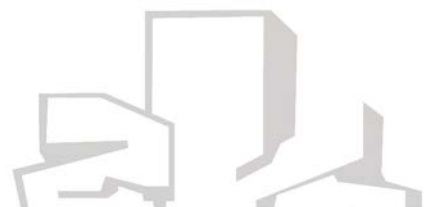
Por eso yo les invito a que le den una oportunidad a la tramitación de esta ley. No demoremos más la cuestión, tenemos todas las ideas claras, el Gobierno parece que ahora sí cambió de opinión y cree necesaria la elaboración de una ley, pues no perdamos más tiempo, iniciemos hoy el trámite que estamos convencidos desde nuestra coalición que el resultado será del gusto de todos y sobre todo será útil a nuestra sociedad.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Hernández jauna.

Arzuaga jauna, EH Bildu taldearen ordezkaria, zurea da hitza.

ARZUAGA GUMUZIO jaunak: Eskerrik asko, legebiltzar-buru andrea. Egun on denoi eta ongi etorriak baita ere Frankismoaren Krimenen Kontrako Euskal Plataformaren kideak, frankismoaren biktimak gaur gurekin zaudetenak eta gaur azken finean aurkezten dugun ekimen hau zuena delako gure bidetik hemen aurkezten dena eta eztabaidatzen dena, eta esan behar dizuet ohore bat dela niretzat eta nire taldearentzat zuen ekimena hona ekarri ahal izatea.

Urriko egun hauetan orain dela 82 urte Santoñako gudari eta milizianoen fusilaketak izan ziren. Urriko egun hauetan orain dela 79 urte fusilatu zuten Lluís Companys. Urriko egun hauetan orain dela 55 urte Francok ospatzen zuen Gernikan Hispanitatearen eguna edo arrazaren eguna. Urriko egun hauetan ikusten dugun moduan 78ko erregimena gero eta antz handiagoa dauka 75eko erregimenarekin.





Ez genituen horrelako daturik izango, ez genituen gertakari hauek oroituko, ez genuen perspektiba historikoa izango norbaitek memoria argazkia atera izan ez balu. Memoriak ez du kaduzidade datarik baina bai ordea, bere onuradunak. Egunez egun gupida gabe desagertzen dira memoria lege baten onuradunak edo hartzaileak diren frankismoaren biktimak, naturak edo adinak eramaten ditu erregimen faszistak eraman ez zituen pertsonak eta desagertzen dira euren memoria babesten duen lege bat eduki gabe.

Hoy nos podríamos poner manos a la obra, hoy si no hubiese regates partidistas y maniobras en corto, nos podríamos poner a la labor. Si hoy hubiese voluntad podríamos tener una ley de memoria histórica antes de que termine esta legislatura.

No se puede reprochar que no lo hayamos intentado, iniciativa de Elkarrekin Podemos de noviembre de 2017 rechazada, iniciativa de Euskal Herria Bildu de febrero de 2018 rechazada. Un par de meses después asumimos solicitar un informe sobre políticas públicas de memoria histórica en Euskadi entendiendo que se podrían desbloquear las cosas. Ocho meses después el informe concluye que hay que construir una estructura legislativa integral para unificar y armonizar las políticas de memoria histórica en Euskadi. Ley integral.

El informe se queda en el cajón hasta el 6 de febrero que se celebra una comparecencia en la que comparecen miembros de la plataforma en la Comisión de Derechos Humanos para evaluar las conclusiones del informe. Cuestionados por nuestra intención tres grupos nos mostramos favorables a acometer la tarea de dotarnos de una ley. El PP, ya sabemos, niega todo tipo de reconocimiento a estas víctimas a las que están bajo su responsabilidad por su herencia del fascismo, no existen, no merecen reconocimiento y reparación y no pasa nada. Es un escándalo pero nadie le reprochará esta actitud.





Ramírez Escudero era el portavoz del PNV en aquella comisión. Interpretó que, y cito, "es un informe que no resuelve absolutamente nada y de cuya lectura no se puede deducir el hecho de que recomienden que haya una ley, que se haga una ley de memoria histórica en Euskadi".

Concluía: "Que nosotros no estamos en contra taxativamente como para decir que no a una nueva ley, pero la vemos innecesaria". Estas eran sus palabras.

PSE, Elkarrekin-Podemos, EH Bildu a favor; PP y EAJ/PNV en contra. La plataforma, ante esta correlación de fuerzas, asume traernos una propuesta en forma de iniciativa legislativa popular. No pueden alegar desconocimiento, señores del PNV, sabían cuál era la propuesta que nos había trasladado la plataforma, porque aparecía al día siguiente en los medios de comunicación.

En el Mundo: "Promueven una iniciativa legislativa sobre la memoria histórica en Euskadi". El Deia: "La Plataforma Vasca contra los Crímenes del Franquismo promoverá una iniciativa legislativa popular, para que el Parlamento elabore una ley para la memoria vasca". Gara: "Una plataforma promoverá una ILP contra los crímenes del franquismo".

Enfrentar semejante esfuerzo por parte de una iniciativa popular no es un capricho. Semejante reto de movilización para una asociación, no es broma. Tiene su parte buena, interpreto, ya que crea opinión desde la base, se hace pedagogía sobre la importancia de la memoria histórica, moviliza, activa, socializa...

Lo que para mí es un valor, parece ser que para el PNV ha sido una molestia, porque erosiona el monopolio que ustedes creen tener sobre la memoria.

Ante semejante osadía de la plataforma, saltan las alarmas y se reúne el comité de crisis. Se pone en marcha Gogora a la carrera. Se contrata un





experto para elaborar el borrador de un anteproyecto, dicen que además, con una cláusula de confidencialidad –por cierto, algo que tengo que solicitar información al respecto–.

Paralelamente y desconociendo esta maniobra, la plataforma registra la iniciativa el 3 de julio en este Parlamento. Es entonces, dos días después, cuando el Gobierno sale precipitadamente, para anunciar que la ley ya la traen ellos.

Nos aseguran que la traerán rápidamente, porque el texto está muy avanzado, sin embargo, no se aprueba en el consejo de Gobierno hasta hace 20 días, y no se lleva a la dirección de Gogora hasta antes de ayer. Esta es la secuencia de hechos y considero además que es absolutamente inapelable.

Aipamen bat egin nahi dut, Jaurlaritzak emandako aintzat hartzearen kontrako irizpenaren inguruan. Egia da, legez besteko proposamen bat onartu genuen txosten bat eskatzeko, eta horrela irakurtzen zen legez besteko proposamen hartan: "Euzko Legebiltzarrak, txosten horretatik abiatuta, bere kasuan, –bere kasuan, PNVk inoiz ez duelako argi lege bat behar zenik–, Euzko Legebiltzarrak txosten horretatik abiatuta, bere kasuan memoria historiko integralari buruzko Euskal Lege bati ekingo dio".

Gobernuak interpretatzen du, agindu horrek abilitatzen duela Gogora legearen aurreproiektuaren zirriborro bat egiteko. Baina ez da horrela. Legez besteko proposamen horrek, nolabait igorpena egiten dio Legebiltzarrari, ez du Gogora abilitatzen, baizik eta Legebiltzarrak lege bat abiatzeko dituen aukerei igorpena egiten dio.

Legitimitate berdina zeukan plataforma ILP baten bitartez, edo Gogora lege proiektu baten bitartez, horrelako proiektu bat, horrelako lege zirriborro bat ekartzeko.





Publikoki esan zenuten ez zela legerik behar, baina pribatuan lan egiten ari zineten. Plataformak euren prestutasuna agertu zuen, otsailean azaldu zuten Legebiltzarrean egindako agerraldian. Eta zuek, Gobernuak, Gogora zapuztu duzue ILP-aren ibilbidea.

Bigarren aipamen bat. Irizpenak, Gobernuaren irizpenak hauxe dio: "Euzko Jaurlaritzak uste du ez dela beharrezkoa lege proposamen bati bide ematea, bat datorrelako Jaurlaritzak dagoeneko bultzatu duenarekin".

Eta hemen, ematen du lehia bat dagoela ea ekimena nork ekartzen duen lehenengo. Eta ez da domina nork ipintzen duen, edo ez da lidergoa honetan nork hartzen duen. Hemen kontua da denbora aurrera doala. Biktimek dute premia lege bat izateko, presa dute. Egitateen ezagutza dutenek, galtzen ari dira, erreparazioa merezi dutenak desagertzen ari dira. Euskal gizartea duintasuna berreskuratzeko emergentzia bat du. Belaunaldi berriak premia daukate ezagutzeko eta berriro ez gertatzeko bermeak ipin daitezten. Eta zuek, zuen inizatibarekin lortzen duzuen gauza bakarra da denbora luzatzea sine die. Arduragabekeri galanta.

Hirugarren aipamen bat Gobernuaren irizpenari, eragozpen eta gabezia dituela esaten duelako. Antza denez, Gobernuak da bakarrik infaliblea, huts egiten ez duena.

Y efectivamente, el señor Erkoreka firmaba este dictamen en contra de que se tome en consideración esta propuesta, porque decía que la ley tiene inconvenientes y déficits. Pero mientras tanto, decía usted en una rueda de prensa que aunque no son coincidentes al 100 %, tienen muchos elementos en común. ¿Por qué rechazar entonces su tramitación?

Ustedes pueden realizar desde los dos grupos que sostienen al Gobierno las enmiendas que deseen. Viendo que esto no va con el PP, entre el PSE y el PNV además tienen una mayoría cómoda, si es que están a bloque en este tema, para aprobar sus enmiendas, para llevar a esta tramitación sus posiciones. Porque aquí también hay un agravio comparativo. La plataforma,



la ciudadanía organizada, no puede realizar enmiendas, los grupos parlamentarios sí. La plataforma se tiene que contentar con hacer alegaciones al anteproyecto, es decir, meras comparsas. ¿Es este el papel que se le otorga a la sociedad civil organizada?

Para quien no lo conozca, la plataforma contra los crímenes del franquismo recibió el premio de los derechos humanos René Cassin en el año 2015. Estuve allí y creo que fue un gran día. Y esto me obliga a hacer un par de reflexiones. ¿Cuál es la relevancia que le da el Gobierno a ese premio? ¿Cuál es la lógica del galardón? ¿Asegurarse la adhesión a crítica del galardonado?

Tal vez pensaban que mientras operaban en la querrela Argentina lejos, ¿no molestarían? ¿Todo para las víctimas del franquismo sin las víctimas del franquismo? Si tratan así a una asociación reconocida con el mayor galardón a los derechos humanos en este país, no quiero imaginarme cómo lo harán con una organización que no lo tenga.

Esta actitud muestra una desconfianza, aún más, muestra un desprecio absoluto al asociacionismo en general y a la plataforma de crímenes del franquismo en particular.

Ez da forma kontu soil bat. Pentsatuko duzue agian, indar handia egiten ari naizela forman, plazoak luzatzen ari direla, baina pentsatzen dut fondozko arazo bat ere badagoela, izan ere anbizio arazo bat dago honen muinean.

Gure legeak eta orain plataformak ekarri digun testuak biktimei erreparazioa ekartzen die eta horretan ere indemnizazioak emateko proposamen zehatz bat egiten genuen. Egia da eztabaidatu eta findu daitekela, baina beste biktimei onartu zaien moduan, indemnizazioak ere onartu behar zaizkie frankismoaren biktimei.

Eta zer aurreikusten du Gobernuaren aurreproiektuaren honen inguruan? Indefinizioa. Sartzen du xedapen gehigarri bat diruzko erreparazio neurriak





aintzat hartzen duena eta esaten du: "Gogora institutuak hala proposaturik eta Gobernu kontseiluaren erabakiz, batzorde tekniko bat izendatuko da eta lege hau indarrean sartzen denetik urtebeteko epean azterlan bat egingo dute, Estatuko nahiz erkidegokoko araudian onartutako biktimentzako diruzko erreparazio neurriak deskribatuz".

Ez du indemnizaziorik aurreikusten, txosten bat eskatzen du, legea onetsi eta urtebetera ekar dezaten txosten hori eta hortik aurrera, agian indemnizazio hauek aintzat hartuko dira. Horrek non eta noiz jartzen gaitu? 2021ean? 2022an? Hau ez da onargarria, hau ez da onargarria.

Legez besteko proposamen bat erroldatuko dut gaur ekimen hau atzera botatzen bada, txosten hau eskatzeko eta mahai gainean eduki dezagun lege prozesu hau zabaltzen denerako.

Si como parece se rechaza la iniciativa que hoy hemos traído Elkarrekin Podemos y nosotros, al terminar este debate registraré una PNL para solicitar un informe sobre las indemnizaciones que se deben...

Comienzo de la cinta nº 10

...hemos traído Elkarrekin Podemos y nosotros.

Al terminar este debate registraré una PNL para solicitar un informe sobre las indemnizaciones que se deben otorgar a las víctimas del franquismo, para que este esté listo para el debate legislativo y no se postergue aún más ad calendas a 2021-2022, para que se pueda dar una indemnización a las víctimas del franquismo en un momento en el cual cada vez quedarán menos víctimas a las que reconocer, a las que reparar y a las que indemnizar.

La plataforma redactaba, en la exposición de motivos de la que iba a ser su LLP, que si esta sociedad desea realmente superar un drama como fue el golpe militar del 36, la guerra que le siguió y el régimen político que se instauró sobre las ruinas de la convivencia, se hace necesario restablecer la



verdad histórica y dar voz a quienes de manera brutal se les privó de la vida, de la historia y de la memoria.

Este ha sido el principal objetivo de la plataforma cuando se lanzó a gestionar una iniciativa legislativa, que, ante la decisión del Gobierno de cortocircuitarla, Elkarrekin Podemos y EH Bildu intentamos salvar en este pleno. Un texto que tal vez no sea el texto de EH Bildu o de Elkarrekin Podemos, pero pensábamos que merecía la pena ser debatido, que merecía la pena ser tomado en consideración como va a ser para una discusión legislativa; servía para dotarnos de una ley imperativa que guiara la acción memorialista en este país y la reparación a las víctimas del terrorismo franquista, sin dilatar más plazos, porque el tiempo apremia.

Hoy se votará avanzar o dilatar plazos; hoy se votará ponernos en marcha o postergarlo todo. Acabará habiendo una ley, pero vendrá demasiado tarde para tantísimas víctimas.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arzuaga jauna.

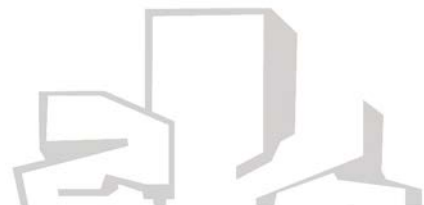
Kontrako txandan parte hartu nahi du norbaitek? Ez.

Eztabaida amaitu dugunez, bozketara jarriko dugu lege proposamena aintzat hartzen den ala ez. Bozkatu dezakegu. (*Geldiunea*)

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 70; emandako botoak, 71; aldekoak, 27; aurkakoak, 44; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, ez da aintzat hartu lege proposamena.

Jarraian, boto azalpenera joango gara. Alderdi Popularraren ordezkaria, Barrio jauna, zurea da hitza.





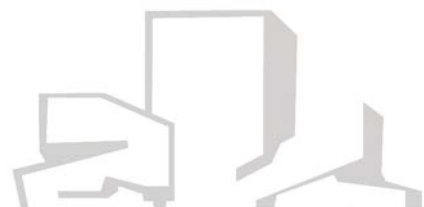
BARRIO BAROJA jaunak: Gracias, presidenta. Lehendakari, consejero, consejera, señorías, buenos días de nuevo.

Desde luego que hay que construir una memoria cuando el odio se impone en un momento determinado de la historia; construir esa memoria, para que no vuelva a suceder, para no olvidarnos de lo que generó, de lo que provocó, de lo que causó ese odio. Y el odio se impuso en nuestra sociedad, se impuso con guerras y dictaduras, y también se propagó el odio con la presencia de ETA y del terrorismo, y su proyecto totalitario, del que aún siguen sus consecuencias.

Y bien lo vemos como en Cataluña algunos quieren imponer el odio y lo manifiestan con violencia, con ataques al Estado de derecho y a la justicia. Quiero condenar esa violencia y esos ataques que hoy se ejercen en Cataluña, y esa cultura del odio que los independentistas tratan de propagar en aquellas tierras. Y proclamar nuestra confianza en el Estado de derecho, en los jueces y en las leyes democráticas.

Y en relación con esta proposición de ley, ya manifestamos en algún debate anterior, en relación con esta proposición de ley para nosotros no es necesaria; hemos debatido tres veces sobre lo mismo, ya lo manifestamos en las dos iniciativas anteriores de EH Bildu y de Elkarrekin Podemos, pero, en concreto, también esta proposición de ley, desde nuestro punto de vista, no está bien planteada como memoria histórica, una memoria histórica con grandes olvidos, y no hay más que leer las definiciones del glosario terminológico, pero, en cualquier caso, como este debate seguirá a través de otros proyectos de ley, pues ahí entraremos a ese análisis.

El Gobierno Vasco nos ha anunciado un proyecto de ley, conocemos, hemos podido ver el borrador que nos han enviado Gogora y, bien, sobre él trabajaremos. Hay un criterio del Gobierno y entendemos que será mejor trabajar sobre el borrador, sobre el proyecto de ley cuando lo traiga el Gobierno a este Parlamento.





Un proyecto de ley se acompaña de informes, de legalidad, del informe de la Cojua, de la oficina económica; veremos también las alegaciones que tiene ese borrador y ese anteproyecto y lo que sea el proyecto de ley, o sea que entendemos que como seguridad jurídica y como seguridad legislativa y parlamentaria será mucho más sólido y mucho mejor trabajar sobre ese proyecto y sobre ese documento legislativo, nosotros así lo entendemos y trabajaremos.

Es decir, también hay criterios de expertos, se ha hecho mención a lo que se ha trabajado en Gogora, en relación con las políticas públicas de memoria, con los análisis, como si hace falta una ley integral, si no hace falta, si no es necesaria, sino que habría que mejorar o que rellenar o que ampliar la Ley 4/2014, la Ley del Instituto de la Memoria y la Convivencia. Ahí hay un elemento de análisis también, ese criterio de expertos también ha sido interesante, importante; ese criterio de expertos hablaba sobre todo sobre fortalecer lo que ya se tiene en relación con las políticas de memoria, y veremos cómo va caminando el asunto.

En cualquier caso, oyendo algunos discursos, es que parece que no se ha hecho nada en relación con las políticas de memoria, oyendo algunos discursos es que no se ha hecho nada, no han existido normas, no han existido leyes, no han existido resarcimientos, no han existido análisis de lo que ha pasado; parece que no se ha hecho nada, parece que estamos empezando a generar algún planteamiento en relación con lo que pasó, con la dictadura, con la Guerra Civil. Y se han hecho muchas cosas, y ahí están, iniciativas normativas ahí están; sin ir más lejos, una ley importante que todavía está en funcionamiento, que es una ley para toda España.

Parece que queremos compartimentar, que sufrimos o que sufrieron muchos españoles y en conjunto, en relación con lo que pudo pasar en muchos momentos, y hay una Ley de Memoria Histórica.





Parecía, por algunos discursos alarmistas, no se había hecho nada. En ese sentido, nosotros consideramos que no es necesaria esta proposición no de ley; tenemos elementos suficientes para ese análisis y para la respuesta.

Este Parlamento creó el Instituto de la Memoria, un instituto que cuelga del presupuesto de Lehendakaritza, que tiene un importante presupuesto y que establece actuaciones concretas en materia de memoria, y de análisis de parte de los acontecimientos que sucedieron en la Guerra Civil o en la dictadura; hay, los expertos, como vuelvo a decir, a los que se encargó por parte de este Parlamento y luego Gogora un informe sobre políticas públicas de memoria, apostaban más que por una ley integral por ampliación o por seguir trabajando sobre la Ley que creaba el Instituto de la Memoria y de la Convivencia. Y ahí está esa opinión y nosotros también la valoramos.

Por eso mismo, nosotros votaremos que no a esta toma en consideración. Desde luego que sería un sarcasmo aprobar una proposición de ley de memoria historia de la mano de los que no consideran una memoria reciente del terror y del odio que causa ETA; sería un sarcasmo aprobar una iniciativa de alguien que se acuerda de la memoria histórica y que no se acuerda de la memoria reciente.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Barrio jauna.

Euskal Sozialistak, Gallástegui anderea zurea da hitza.

GALLÁSTEGUI OYARZÁBAL andreak: Gracias, señora presidenta. Buenos días lehendakari, no está. Buenos días, sailburuok, representantes de las asociaciones y plataformas memorialistas, señorías, egun on guztioi.

Bien el grupo Socialistas Vasco acaba de emitir un voto coherente. Coherente no solamente con nuestra notoria posición en torno a la memoria





histórica, si no también coherente con los mandatos de esta propia Cámara, los aprobados por abrumadora mayoría.

Y hoy, más allá del resultado de esta votación, es lo que los Socialistas queremos volver a destacar.

Efectivamente, ya se ha dicho por parte del señor Hernández, el 14 de febrero del 2018, cuatro grupos parlamentarios, los dos proponentes y los dos grupos socios de Gobierno, acordamos encargar un informe a Gogora, para la identificación de las necesidades pendientes de políticas públicas en favor de la memoria histórica, aquellas que podríamos mejorar sobre las ya realizadas y dentro de nuestro ámbito competencial. Y como recordarán, ese informe se remitió en plazo a finales del año pasado.

A partir de ahí, y en un posicionamiento plena y constantemente defendido por mi grupo, abordamos la redacción de un borrador que tuviera en cuenta tanto el marco normativo estatal, iniciado con la ley del Gobierno socialista de España en el año 2007, así como las actuaciones para su desarrollo, y la propia normativa aprobada por esta Cámara, que dio lugar en 2014 a la creación de Gogora, al objeto, obviamente de desplegar un marco legislativo integral.

Este borrador, como saben, también se ha dicho, se encargó a un grupo técnico de reconocida experiencia en el desarrollo normativo en otras comunidades autónomas y en el que hemos estado trabajando intensamente.

El texto se ha remitido y se ha dado a conocer y, por tanto, está abierto a cualesquiera mejoras en su tramitación previa, incluida aquellas aportaciones, aportaciones que puedan hacer todas las asociaciones y plataformas memorialistas –a las que desde aquí traslado nuestro reconocimiento expreso y que, desde luego, no se puede entender, como ha dicho el señor Arzuaga, que sean meras comparsas en este asunto– y que hay que recordar que estas asociaciones memorialistas paralizaron su iniciativa





legislativa cuando supieron que el Gobierno estaba trabajando en este sentido.

Por tanto, en el momento de presentarse esta proposición de ley ya era conocido que se estaba elaborando un proyecto de ley, que es lo que los Socialistas Vascos hemos defendido siempre.

De manera que el hecho de que hoy los grupos que traen esta iniciativa nos traigan esto que los promotores de la ILP habían decidido paralizar, no es más que la confirmación también de que las proposiciones que presentaron Elkarrekin Podemos en otoño del 17 y la que presentó Bildu unas semanas después, tampoco eran consideradas ni siquiera por los propios proponentes como las más oportunas.

En cualquier caso, en todos los debates hemos dicho lo que volvemos y vamos a volver a repetir hoy. Y esto es que ratificamos nuestro compromiso inexcusable con el reconocimiento y reparación de quienes sufrieron asesinatos, persecución y olvido en las cunetas de nuestro país de manos de la dictadura franquista; un compromiso, el Socialista, que va avalado, como he dicho antes, por la elaboración de la Ley de Memoria Histórica del 2007, que consiguió encauzar el entonces ministro Ramón Jáuregui; un compromiso que también se constata en su desarrollo en Euskadi, desde el Departamento que dirigía entonces consejera Idoia Mendia en el Gobierno Socialista del lehendakari Patxi López, un compromiso que también está en el impulso que dimos al proyecto de Gogora.

Y un compromiso que hemos certificado desde nuestro grupo a lo largo de todos los debates de esta Cámara, incluidos los debates de política general, porque para nosotros este asunto es material nuclear.

Siempre hemos dicho que es necesario culminar todo lo que...





Comienzo de la cinta nº 11

...siempre hemos dicho que es necesario culminar todo lo que suponga reconocimiento y reparación de estas víctimas. Y efectivamente ya lo han dicho antes, y es mucho más importante ahora porque estamos ante un auténtico reto democrático y estamos viendo su dimensión en toda su plenitud.

Durante años vimos que el Gobierno del PP entre 2012 y 2018 había vaciado, efectivamente como decía el señor Hernández, de recursos y, por tanto de contenido, la Ley de Memoria Histórica. Pero ahora el desafío es incluso mayor, no solamente se trata de un desprecio absoluto a las víctimas con expresiones que da vergüenza repetir, sino que además determinados gobiernos autonómicos están revertiendo literalmente los principios de la dignidad y la memoria.

Y nosotros aquí en esta Cámara no podemos permitir que eso suceda, así que parafraseando a la señora Mendia en el último pleno de Política General, afirmó que debemos levantar todas las losas de desmemoria sobre quienes fueron fusilados, perseguidos y esclavizados durante el franquismo.

Efectivamente, este señor Hernández lo ha dicho, pero lo que sí que hay que ratificar aquí es que en la elaboración de esta ley no aparecía en las urgencias legislativas no ningún grupo de esta Cámara, y somos conscientes de que las víctimas siempre sienten que llegamos tarde. Y tienen razón en eso, pero tendríamos que mirarnos todos hacia dentro.

Ahora el mensaje importante para las víctimas de la Guerra Civil y la dictadura franquista, es que tras este debate existe la determinación de al menos una amplísima mayoría de esta Cámara, esperamos que sea unanimidad, ojalá, para culminar una ley vasca que complemente la estatal, desde la convicción de que se la debemos a quienes lo dieron todo y lo perdieron todo por preservar la libertad y la democracia, para que recuperen





la dignidad de la que les pretendieron despojar. Y si trabajamos en ello, en esta voluntad de acuerdo...

LEHENDAKARIAK: Amaitu mesedez.

GALLÁSTEGUI OYARZÁBAL andreak: Hay tiempo, hay tiempo, señor Arzuaga. (...) de legislatura termina en un año y en este Parlamento existen sobradas experiencias de voluntades compartidas que se fraguan en leyes en muy poco tiempo.

Así que desde nuestro grupo les emplazamos a ellos.

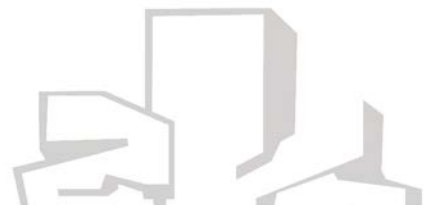
LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko.

Euzko Abertzaleak, Iturrate jauna, zurea da hitza.

ITURRATE IBARRA jaunak: Presidente andrea, sailburuok, legebiltzarkideok, jaun-andreok.

Hasteko eta behin egindako bideari merezitako aitortza. Euskadi aitzindaria izan da frankismoaren biktimen erreparazioan, aitzindaria biktimen gorpuk aurkitu eta (...). Estatuko memoria historikoko Legeak jasotzen dituen erreparazio neurriak osatu dituen erkidego bakarra izan gara, erakunde, elkarte, eragile eta pertsona askoren urteetako lanari esker memoria historiarekiko konpromisoa argia izan da beti Euskadin, Euzko Alderdi Jeltzalearena, Euzko Alderdi Jeltzalearen konpromisoa barne. Eta ibilbide hori aitortu ondoren, gaur aurkeztu den lege-proposamena ez babesteko arrazoiak. Eduki eta informeek aldetik ez gatoz bat proposamenarekin.

Proposamen honek ahaztu egiten du Jaurlaritzak dagoeneko lege aurreproiektu bat aurkeztu duela, legebiltzar taldeek eta eragile sozialek ezagutzen dutena. Jaurlaritzaren testuak askoz hobeto jasotzen ditu etorkizunerako erronkak, eta batez ere orain arte memoria historikoaren





berreskurapenean egin den lana eta Legebiltzar honek onartu dituen lege eta neurriak kontutan hartzen ditu.

Bozkatu dugun lege proposamen honek berriz ez, ez du aintzat hartzen orain arte memoria historikoan egindako lana, ez ditu kontuan hartzen Eusko Legebiltzar honek onartu dituen legeak, ez preso egon zirenei emandako indemnitzazioak, ez frankismoko aparatuek hil eta zauritutako guztiei eman zaizkien indemnitzazioak, ez Gogora Institutuaren sorreraren Legea ere.

Lege proposamen hau ikusita Euskadin gai honetan zerotik hasi behar dugula ematen du, ezer egin izan ez balitz bezala ari du, benetako errealitatea ezkutatu nahian.

Eta galdera da: Zergatik? Zergatik aurkezten da lege proposamen hau jakinik Eusko Jaurlaritzak prestatuta zuela legea, jakinik herri ekimen legegilearen sustatzaileek eurek atzera egin zutela Jaurlaritzaren ekimena ezagutu zutenean, jakinik Euskadi dela Estatu guztian memoria historikoa berreskuratzeko lan gehien egin duena. Hori guztia jakinda, galdera da: Zergatik ekartzen da lege ekimen hau hemen ezer egin izan ez balitz bezala?

Erantzuna, hitz batetan: Demagogia. Y frente a la demagogia, reconocimiento, respeto y continuidad al camino recorrido. Trabajo discreto y máximo consenso, sin alardes ni protagonismos.

Así hemos actuado hasta ahora, porque este país sí ha actuado y ha sido pionero. Pionero con la Ley de Víctimas del Terrorismo, pionero con la Ley de Víctimas de Violaciones de Derechos Humanos conocida como Abusos Policiales, pionero en una forma de proceder que busca el máximo consenso en torno a una materia sensible como es la memoria histórica.

Y esta proposición de ley ha entrado como elefante en cacharrería, mucho ruido, pero no ha pretendido el consenso, es más, lo ha evitado consciente y voluntariamente hasta el punto de que nosotros por lo menos – no otros– hemos tenido acceso a todos los textos a través de la prensa.





Y es que no se busca hoy dar trámite a una ley, se busca marcar terreno político, y además, en periodo electoral. Ruido.

No solo eso, el elefante pretende hacer creer que hasta la fecha no se ha hecho nada en Euskadi en esta materia. La proposición de ley ignora el compromiso de años en las asociaciones e instituciones, ignora las leyes aprobadas en este Parlamento, ignora las indemnizaciones abonadas a quienes sufrieron prisión, ignora la reparación a las víctimas de los aparatos franquistas entre 1960 y 1978, ignora incluso la Ley de Creación del Instituto Gogora aprobada en esta Cámara, ignora toda su actividad durante casi cinco años.

Y Euskadi ha sabido encontrar cauces para reconocer la memoria histórica siempre desde el respeto a quienes actuaron con anterioridad, desde la discreción y desde el máximo consenso. Esta es la actitud que merece una memoria histórica auténtica.

Y una reflexión más al hilo de lo que venimos escuchando estos últimos días y semanas: Es muy difícil compartir acuerdos sobre memoria con quienes la manipulan hasta el extremo de equiparar a los gudaris y milicianos con los terroristas de ETA; es muy difícil compartir acuerdos con quien afirma que los gudaris de Artxanda y de (...) o los Intxortas, que defendieron la libertad, la democracia y nuestros derechos frente a los golpistas son los mismos que quienes quisieron imponer sus ideas asesinando con tiros en la nuca o bombas lapa. Mantener esta actitud lastra cualquier posible consenso en materia de memoria y convivencia en Euskadi.

Baina memoria historikoaren bidea adostasunez egin behar dugu. Orain arte egindakoa onartu behar da. Elkartee, ikerlari, zientzialariek eta erakundeek bidea elkarrekin egiten jarraitu behar dugu. Hori da gakoa eta konpromiso argi bat hartzen dugu. Euskadik behar duen eta biktimek merezi duten memoria historikoko eta demokratikoko legea izango dugu. Gogor lan egingo dugu horretarako, orain arte egin dugun bezala.





Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Iturrate jauna.

Gai-zerrendako laugarren puntua: "Mozioa, José Ramón Becerra Carollo Elkarrekin Podemos taldeko legebiltzarkideak aurkeztua, Basque Country Logistic estratergiari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailaren txanda, Becerra jauna, zurea da hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

BECERRA CAROLLO jaunak: Eskerrik asko, presidente andrea.

Nuestro grupo presenta hoy una moción para debatir sobre las infraestructuras de logística en este país. Presentamos esta moción porque el Gobierno no tiene una estrategia en esta materia y, sin embargo, está financiando inversiones con dinero público sin medir su necesidad, su idoneidad, su efectividad o su rentabilidad.

El Gobierno está actuando al remolque de intereses particulares que, si bien son legítimos, no tienen por qué coincidir con el interés público y, por lo tanto, no nos gustaría que el debate hoy fuese de infraestructuras logísticas sí o no, sino si necesitamos, si tenemos que poner dinero público, por qué tenemos que poner dinero público, para qué tenemos que poner dinero público y con qué beneficio esperado, tanto económico como social.

Gure taldeak ez du ukatuko logistikaren garrantzia gaurko gure ekonomian. Gure ekonomian, merkantziak etengabe mugitzen dira eta garraiobideak eta logistikarako azpiegiturak beharrezkoak dira.

Gure eredia ez da iraunkorra baina ezin dugu ukatu, orain arte dagoen moduan, logistikaren beharra badagoela. Baina, Europar Batasunetik datozkigun joerak bestelakoak dira. Bestelakoak dira eta eskatzen dizkigu





merkantziak errepidetik trenbidera eramatera, garraiobideak, intermodalak izatera eta klima aldaketaren aldeko neurriak hartzera.

Beraz logistikarako gure azpiegiturak ezartzeko momentuan, bai Europar Batasunetik datozkigun joerak, baita ekonomiaren bilakaerak aintzat hartu behar ditugu. Eta onartu behar badugu, azpiegiturak behar ditugula, era berean pentsatzen dugu ez ditugula guztiak eta ez planteatu diren bezain handiak.

Que necesitamos infraestructuras logísticas está fuera de duda a día de hoy. La cuestión es cuántas, dónde y de qué tamaño las necesitamos, y para eso se necesita una planificación, se necesita una previsión y se necesita una estrategia que este país no tiene.

No tenemos una estrategia porque en 2014 la llamada Basque Country Logistic fue una estrategia de papel, una estrategia presentada en una página web que no pasó por el consejo de Gobierno y que nunca se ha evaluado su cumplimiento cinco años después.

Y no tenemos la estrategia y tampoco tenemos esa marca, la marca Basque Country Logistic fue registrada por una empresa privada en el año 2015 a nombre de una sociedad de gestión patrimonial con sede en el polígono Salcedillo de Trapagaran.

Si nuestro Gobierno no tiene una estrategia logística, y se ha dejado quitar la marca, entonces lo que nos tenemos que preguntar es, por qué estamos invirtiendo dinero público sin tener claro en qué lo gastamos, cómo lo gastamos, para qué lo gastamos y dónde lo gastamos.

Eta estrategiarik ez dugunez, horrexegatik lehentasunak ez dira ezartzen, helburuak ez dira zehazten, eta egitasmoak ez dira neurtzen edo ez dira sailkatzen. Eta Gobernuak sostengatzen duten alderdiek bere mozioan aldarrikatu dute, bai badagoela estrategia baina garraio jasangarriaren plan zuzentzailean sartuta. Eta ez da egia, plan batean ez da estrategia bat sartzen.



Que no tengamos una estrategia logística, tiene varias consecuencias, y las voy a poner de manifiesto con tres ejemplos prácticos. Las tres plataformas logísticas, la de Jundiz, la de Arasur y la de Pasaia-Irun.

La plataforma multimodal de Jundiz, cuya primera fase consistente en la ampliación de la terminal ferroviaria se ha puesto en marcha recientemente por el Ministerio de Fomento, tiene sin embargo una segunda fase, que es la que la va hacer operativa, que es la de construir la terminal intermodal.

El Gobierno Vasco, ha corrido y yo diría que ha corrido para nada, para recalificar 45 hectáreas de usos agroganaderos, para en el Plan Territorial Parcial de Álava Central para esa futura terminal intermodal.

Lo que no se ha dicho y no se ha caído en cuenta, o no sea querido caer en cuenta, es que esa terminal intermodal no puede nunca funcionar si no se termina la "Y vasca", o si no se conecta la Red Ferroviaria de Adif con el ancho europeo, cosa que tampoco está planteada. Por no mencionar que se necesitan adaptaciones en la red francesa para que la famosa autopista ferroviaria de Jundiz a Francia sea una realidad.

Es decir, planteamos una infraestructura y corremos para ponerla en marcha, sin que luego podamos saber cuándo podrá funcionar y si lo hará alguna vez.

Segundo ejemplo, la plataforma Arasur. Aquí también se plantea dotar a esta plataforma con otra terminal ferroviaria, apenas 40 kilómetros más allá, a pesar de que hay una tercera plataforma ferroviaria en Pancorbo, que es el puerto seco del puerto de Bilbao.

A esto lo calificaría como dar dinero para nada. Esta plataforma Arasur, es propiedad en un 88 % de una sociedad Araba-Logística, que a su vez, la mitad del capital está en manos de una socimi que paga un 0 % de impuesto...





Comienzo de la cinta nº 12

...esto lo calificaría como dar dinero para nada. Esta plataforma, Arasur, es propiedad en un 88 % de una sociedad, Araba Logística, que a su vez la mitad del capital está en manos de una SOCIMI, que paga un 0 % de Impuesto sobre Sociedades.

El Gobierno Vasco ha dado 3 millones para una terminal ferroviaria, a sabiendas de que ahora está desarrollando otra en Jundiz y otra en Pancorbo. Por lo tanto, lo único que estamos haciendo es dar dinero a una sociedad que no es rentable, que no lo ha sido y que no lo será, sin tratar de evaluar cuál va a ser el rendimiento que consigamos de esa inversión.

La plataforma Arasur perdió 3 millones en 2013; 2,3 millones en 2014; 1,5 millones en 2015; 1,5 millones en 2016; y en 2017 2,5 millones de euros. Tiene un pasivo de 53 millones de euros y todavía no sabemos para qué va a servir.

Termino con un tercer ejemplo, el de la plataforma Lezo-Gaintxurizketa, al lado del puerto de Pasaia. Esta plataforma se diseñó hace 20 años, pensando en los tráficos de mercancías de aquella época; se diseñó pensando en dar servicio al puerto exterior de Pasaia, que es una infraestructura que ya ha quedado descartada. Se plantea gastar 128 millones de euros y –lo que más importa, y a esto definiría que es destruir para nada– 180 hectáreas de suelo rural, con 22 caseríos, para poner otra terminal ferroviaria más, esta vez con 12 vías, para ancho ibérico, para ancho internacional y para ancho métrico de Euskotren.

La pregunta es, ¿a qué dará servicios, si el puerto de Pasaia cada vez tiene menos tráfico, si es un puerto en declive?

Por lo tanto, lo que quiero que quede claro en este debate no es si necesitamos infraestructuras logísticas o no, sino cómo hacemos para que esas infraestructuras se planifiquen con una racionalidad suficiente y con la



suficiente transparencia en el uso del dinero público. Ese tiene que ser el debate. De ahí que nuestra moción, que hemos transaccionado con el Grupo Popular, vaya en el sentido de que haya una estrategia clara y nítida de lo que necesitamos, de lo que no necesitamos, de a qué le damos dinero y a qué no le damos dinero.

Porque en los tiempos que están, en los tiempos que corren, no está nuestro país, no está Gobierno para dar dinero, para tirar dinero en infraestructuras que luego no vayan a servir para el cometido para el que se diseñaron.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Becerra jauna.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Euskal Talde Popularra, López de Ocariz anderea, zurea da hitza.

LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: Gracias, señora presidenta. Señorías.

Al hilo de la iniciativa que presentaba el grupo Podemos, una vez hecha la interpelación o la moción, el señor Becerra, de una manera muy voluntariosa, decía que se actualice la estrategia. Pero es que realmente hay que reconocer, señor Becerra, que no hay estrategia.

Por eso, la enmienda que el Grupo Popular hizo a esa moción dice que, efectivamente, el Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a elaborar la estrategia vasca de logística, en coordinación con las diputaciones, con Gobierno de España, y a presentarla en esta Cámara para que la conozcamos.

También decimos que lo que debe ser y siempre ha sido una estrategia, con estudios previos, que marque objetivos, planificación, medidas a ejecutar



y medidas para su posterior revisión y evaluación, con plazos y con presupuestos.

Pero es que esta estrategia/marca/logo, no sabemos muy bien qué es, no tiene texto, no tiene página web, está vacía prácticamente; pero sí presupuesto. Sí, sí, vamos de feria en feria, damos dinero a aquel que nos aparece en cada momento. Creo que el presidente del puerto de Bilbao tendrá que explicar por qué con esto le dan 80.000 euros todos los años, que venga a explicarlo, porque no sabemos por qué le dan 80.000 euros todos los años, en base a este logo. Y tantas y tantas cosas.

Por lo tanto, aquí se ha hecho al revés. Se ha puesto una caja con dinero, se ha hecho un logo y ahí decimos que tenemos una estrategia. Luego lo vendemos como lo vendemos.

La realidad, y yo estoy de acuerdo con todo lo que ha expuesto aquí el señor Becerra, que tenemos una ubicación geográfica que nos sitúa en una posición de referencia en la planificación logística de enlace con España, con Portugal y con el resto de Europa; que contamos con un alto potencial de estructuras logísticas, lo ha dicho usted; tenemos polígonos logísticos, un volumen importante de mercancías, y luego tenemos las estructuras, los puertos de Bilbao y de Pasajes, los aeropuertos, la nueva red ferroviaria.

La nueva red ferroviaria. Llevamos 20 años esperando la nueva red ferroviaria. Claro, ¿quién hace una estrategia si tenemos paralizada la red ferroviaria, verdad? Porque la ha elegido el Gobierno, lo ha elegido el Grupo Nacionalistas Vascos, y por eso han vuelto a paralizar la red ferroviaria, con lo cual pues tenemos todo en el aire, y tenemos en el aire todo ese movimiento logístico, porque, efectivamente, el ferrocarril tiene que formar una parte importante de esta estrategia logística y en las estructuras logísticas y en los modos y maneras de transportar las mercancías, especialmente.

Y todo esto, como usted decía, señor Becerra, requiere una coordinación, y una coordinación, además, con el Ministerio. El Ministerio sí

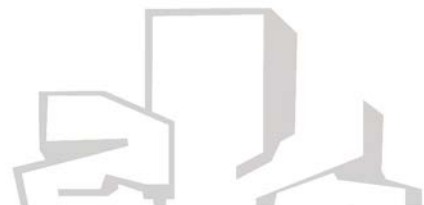


hizo en el 2013 una estrategia logística; ahí se establecieron unas bases importantísimas de cómo debe de ser la logística y la estrategia, y creó el foro de las comunidades autónomas, y creó el foro de los entes logísticos y de los actores en logística del sector.

¿Y qué dice esa estrategia? En esa estrategia están trabajando en algunas actuaciones que se consideraron prioritarias: Desarrollo de normativa específica de la logística. Hay muchos déficit; el sector pide modificaciones en esta normativa, nos tenemos que equiparar al resto de Europa; el impulso de la liberalización del transporte ferroviario y mercantil; la mejora de la formación del sector; la elaboración del código de buenas prácticas; la creación de una ventanilla única para la tramitación, que agilice los trámites administrativos; cómo armonizar la documentación requerida en las cadenas de transporte, la nacional y la internacional; analizar las capacidades de carga en el transporte por carretera; la puesta en servicio de autopistas ferroviarias, claro; la optimización de los modelos de gestión en terminales intermodales; acuerdos con los sectores logísticos; el industrial, para potenciar usos alternativos a los ya establecidos; para ser más sostenibles, para ser más eficientes; incremento de la competitividad de los puertos; puesta en servicio de nuevas autopistas del mar; la adaptación de los principales corredores ferroviarios para el transporte de mercancías...

Hace 20 años que fuimos a ver ya en otras ciudades cómo se transportaban los camiones con la mercancía, con la carga; había un interés, parecía, por trasladar aquella iniciativa aquí y hacerlo posible. Pero es que no, que estamos parados, que no avanzamos, que pasan las oportunidades por delante y no las cogemos. Y seguimos, después de 20 años hablando de lo mismo. Gastamos dinero, pero no es de manera eficaz; además de no ser transparente, no es eficaz. Por lo tanto, lo estamos haciendo bastante mal. Es mejorable la actuación que estamos haciendo.

La página del Basque Country Logistics es espectacular, no sé si la han visto. "Valores: Colaborar para competir", así de escueto. Colaborar para





competir; no sé si hablan del País Vasco, si hablan de Cataluña, si hablan de Alemania.

"Misión: Trabajamos por optimizar la prestación de los servicios logísticos y del transporte en Euskadi, a través del desarrollo y potenciación tanto de infraestructuras como de plataformas logísticas, lo que contribuirá a incrementar la competitividad". Punto.

"Visión: Vamos a desarrollar y potenciar y poner en valor la red logística integrada al País Vasco". Punto.

No existe más, esto es el corredor ferroviario Ten-T atraviesa Euskadi y está incluido como prioritario en la red de transporte desde 2011. Nada más.

"Sinergia: Volvemos a colaborar para compartir".

Es que así acaba el hub logístico. Los dos principales puertos del cantábrico, nos dice las infraestructuras que tenemos y nada más. Esto es lo que hay, no hay más.

Y luego nos dice, la enmienda que hacen los grupos, verdad, nos dicen: "no, no, es que ustedes no se enteran. Ustedes no se enteran, porque es que la estrategia logística está dentro del Plan Director de Transporte Sostenible de Euskadi 2030".

Hacemos primero el plan y luego la estrategia. Oiga, esto sí que es innovar, esto es lo más innovador. Hacen, luego, presupuesto, gastan, luego hacen el plan y luego incluyen la estrategia. dicen, dentro del plan. Esto a mí me suena a muy novedoso, la verdad, qué quiere que les diga, realmente. ¿Por qué no hacemos las cosas con un cierto orden, una cierta decencia y de una manera transparente?

Esa es la enmienda que hemos firmado entre el grupo Podemos y el Grupo Popular. Creo que es una enmienda de lógica, transparente y que sea





clara, que sea conocedor de toda la sociedad y que podamos valorarla, evaluarla. Pero, por favor, un texto.

Nada más. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, López de Ocariz anderea.

Euskal Sozialistak, Andueza jauna, zurea da hitza.

ANDUEZA LORENZO jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu anderea.

Voy a intentar ceñirme más o menos estrictamente a lo que decía la enmienda original. Porque al final uno luego viene aquí y termina escuchando cosas que poco o nada tienen que ver con lo que decía.

En fin, yo creo que si ustedes quieren más concreciones, a lo que les invitaría es a ejercer su labor de oposición, a solicitar las comparencias oportunas y a que la consejera, el viceconsejero o quien ustedes estimen oportuno venga a este Parlamento a darles las explicaciones que deban o a transmitirles esa información por escrito, ejerciendo también su responsabilidad como Gobierno.

Pero parece que en los últimos tiempos se está poniendo de moda venir aquí, al Parlamento, a sacudirle al Gobierno, presentando una cosa, viniendo a hablar de otra que puede tener algo que ver pero, que no se ciñe estrictamente con lo que dice esa proposición no de ley, sin ton ni son, con el objetivo de intentar socavar a este Gobierno.

Pues bueno, pues ustedes verán. Pero yo creo que la consejera fue perfectamente clara en la interpelación que le realizó el señor Becerra y fue perfectamente clara en la respuesta a la única pregunta que se le ha realizado al respecto.





En definitiva, lo que le vino a decir la señora consejera es que por supuesto que existe una estrategia y que esa estrategia está incorporada dentro de un plan. ¿Y qué hay de malo en eso? ¿Acaso una estrategia no puede incorporarse dentro de un plan, en el cual se establecen unos objetivos claros y se establecen unas medidas para lograr esos objetivos? ¿Acaso eso no es de por sí una estrategia, la consecución de unos objetivos a través de unas medidas concretas? Léanse el plan. Ahí lo tienen. Les puede gustar más o menos. Les puede parecer más acertado, menos acertado, más eficiente, menos eficiente, más sostenible, menos sostenible. Pero no nieguen algo que es evidente y que la consejera ya ha puesto en su conocimiento.

En definitiva, hombre, yo sí comparto que esto resulta una oportunidad. Por supuesto que es una oportunidad. Yo creo que ni a este Gobierno ni a nadie se le escapa que Euskadi está situada en un lugar clave, que tiene un enclave estratégico y que es la puerta, la conexión de la península con Europa. Y que eso supone una oportunidad y que esa oportunidad hay que aprovecharla.

Y que creo que este Gobierno, no solo este Gobierno, los gobiernos anteriores también han intentado poner en valor esa circunstancia. Y han planificado unas infraestructuras, que han ido adaptándose también alguna de ellas a las nuevas oportunidades que surgían, a las nuevas circunstancias que surgían. Y con el paso del tiempo seguirá siendo así.

Yo creo que este Gobierno ha respondido a los objetivos que se planteaban, pero, sobre todo, a los retos estratégicos que tenía este país en esta materia, al igual que lo ha hecho en otras.

En fin, yo creo que la actividad entorno a esta cuestión ha sido permanente por parte, como digo, no solo de este Gobierno, sino también de los Gobiernos anteriores. Y todos los objetivos que se planteaba, que planteaba el señor Becerra en la iniciativa original y que también están reflejados en la transacción que ha firmado con la señora López de Ocariz ya se están cumpliendo. Es que ustedes no han descubierto la pólvora. Eso es



algo que ya se está haciendo. Todos esos objetivos y también los medios para obtener esos objetivos están en ese plan.

Y este Gobierno ha sido transparente. Este Gobierno tiene ese plan, publicado está, perfectamente accesible para todos ustedes...

Comienzo de la cinta nº 13

...objetivos están en ese plan y este Gobierno ha sido transparente, este Gobierno tiene ese plan publicado, está perfectamente accesible para todos ustedes, léanlo, como decía, les puede gustar más o menos pero eso está, y tiene sus objetivos claro que creo que en la transacción que ustedes han firmado están también perfectamente recogidos.

El fomento del desarrollo económico sostenible, responsable, inteligente, la accesibilidad universal, un nuevo equilibrio en los medios de transporte, la potenciación de la posición estratégica de Euskadi en la Unión Europea, el fomento y el uso de un medio de transporte eficiente, sostenible, un transporte público integrado también. Si es que va mucho más allá de lo que ustedes traían aquí.

No sé qué hay de malo en eso, no sé qué ven ustedes de malo en que el Gobierno tenga un plan y esa estrategia esté ya incorporada en ese plan, que tenga ese plan ya actuaciones concretas tanto en lo que se refiere al transporte público como al transporte privado, que se mencione y se desarrolle una colaboración interinstitucional como también ha venido siendo tradicional históricamente entre este país y otras instituciones, no solo entre el Gobierno Vasco y las tres diputaciones forales, sino entre el Gobierno Vasco, las tres diputaciones forales y el Gobierno de España, incluso también el Gobierno europeo.

En fin, no sé, las plataformas logísticas están perfectamente planificadas de acuerdo a la estrategia que tenemos como país y también de acuerdo a las estrategias que hay en el Estado y en la Unión Europea. No sé, yo creo





que es algo que está claro, meridianamente claro, y que además incorpora nuevas tecnologías y que además no solo las planifica pensando única y exclusivamente en dar un servicio al transporte extranjero, al transporte local, al transporte nacional, sino que incluso va más allá y supone una oportunidad para desarrollar nueva tecnología que se hace en Euskadi, que es un valor añadido que también tenemos, no solo nuestra posición estratégica geográfica, sino nuestra posición estratégica en la economía de la Unión Europea con ese valor añadido que tenemos en Euskadi.

¿Qué hay de malo en eso? Yo creo que al final el hecho de que estemos colaborando entre instituciones, que exista también una colaboración público-privada para desarrollar estas infraestructuras es algo que forma parte de nuestro día a día.

Yo creo que lo que quizá debieran hacer es mirárselo un poquito entre ustedes, porque hoy han firmado una transacción que como decía, no dice nada nuevo sobre lo que ya se está haciendo en este Gobierno. Lo que quizá resulta más extraño es que dos visiones tan opuestas sobre el futuro de las infraestructuras y sobre el futuro de ciertas cuestiones relativas a la infraestructura y al transporte en Euskadi, haya encontrado un punto de acuerdo en la nada, para (...) sin sentido a este Gobierno.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Andueza jauna.

Euzko Abertzaleak, Grajales jauna, zurea da hitza.

GRAJALES RODRÍGUEZ jaunak: Bai, mila esker, legebiltzar-buru andrea. Sailburu andrea, legebiltzarkideok, egun on guztioi.

Señor Becerra, no me lo tome a mal, pero yo estaba convencido de que esta moción no iba a llegar a este pleno; en primer lugar porque usted sustanció la interpelación de origen allá por mayo, en segundo lugar porque



la consejera, a mi humilde entender, dio cumplida respuesta a las dudas que usted tenía, aunque parece que las sigue teniendo.

Fundamentó usted su interpelación y hoy esta moción en la inexistencia de una estrategia logística y solicita que se elabore una nueva. Mire, yo entiendo que a ustedes, a la oposición, no les gustan nuestras enmiendas cuando instamos al Gobierno a seguir haciendo, a seguir trabajando, a seguir mejorando, y además lo entiendo y creo que puede haber muchas veces incluso un punto de encuentro. Pero en este caso han ido ustedes más allá. Como no me gusta lo que hay, digo que no existe y que lo hagan a mi gusto, sin oposición, sin elección. Como no me gusta, no existe y hagan otro nuevo por favor.

Y esto señor Becerra no es así, no es así. Insisto, yo creo que usted y yo podríamos encontrarnos en el matiz, en lo que se puede mejorar, en lo que no, en cómo hay que adaptar las infraestructuras en el tiempo, en el espacio, en el momento...

Pero claro, cuando usted parte de una realidad inexistente, pues el margen para el acuerdo se achica al mínimo. El problema es que creo que me temo que usted lo sabe, es consciente y con ese discurso ha venido hoy usted aquí.

Por cierto, han llegado ustedes hoy al culmen de la transacción. El Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a actualizar que elabore la estrategia vasca de logística. No sé si me tengo que quedar con la actualización del señor Becerra, o con la elaboración de la señora López de Ocariz. Espero que nos lo expliquen en el segundo.

En cualquier caso, con uno o con otro no les voy a sorprender, vamos a votar no en cualquier caso. Vamos a votar que no a quien solicita que se elabore una nueva, porque como decía el señor Andueza, ya existe. Y al que solicita que se actualice, le vamos a votar que no, porque nos parece que es muy complicado actualizar la actualidad.





Existe una estrategia en materia logística. Se lo explicó la consejera con pelos y señales allá por mayo. Una estrategia que tiene su origen y su punto de partida en esa marca Basque Country Logistic de la que ustedes hablan, presentada en 2014, y que define los principios fundamentales de la acción del Gobierno, a saber, transporte mixto, competitividad de nuestra infraestructuras y la intermodalidad.

Pero es que el mundo no se acabó en 2014, ni se paró. Ni este Gobierno, ni el anterior.

Estos principios se han definido en planes concretos, del Basque Country Logistic se ha evolucionado a un concepto más rico, más amplio, en el que también se incluye el transporte de pasajeros y que se ha venido en denominar Basque Country Mobility. Y esta labor se define con objetivos, actuaciones, criterios, plazo y evaluación. En el plan director de transporte sostenible 2030 aprobado en 2017. ¿De 2017 a aquí ha llegado el momento de actualizar algo?

Este plan se lo explicó la consejera, yo no voy a entrar en detalles. Pero incluye a lo largo de todo el plan temas que tienen que ver transversalmente con la logística, y explícitamente todo en el cuarto punto. Y también hemos avanzado, y usted lo sabe bien, en ámbitos a los que usted se está refiriendo en esta enmienda, incluyendo todo el área de transporte en la ley de sostenibilidad energética del País Vasco.

Por ejemplo, si ustedes se toman el esfuerzo de consultar el plan, encontrarán ustedes esa estrategia que dicen que no existe, con objetivos y con acciones. "Y vasca", apuesta por el ferrocarril para eliminar el transporte de la carretera, variante sur ferroviaria, Arasur. Por cierto, ha puesto usted un ejemplo, para qué vamos a invertir en Arasur teniendo Pancorbo. Cuando el puerto de Bilbao tiene Pancorbo para qué se va a invertir. ¿Para que va a invertir el Gobierno en Arasur? En Arasur están invirtiendo el Gobierno Vasco,





la Diputación Foral de Álava. ¿Y casualmente sabe quién? El puerto de Bilbao. Ahora que si usted prefiere que siga en Pancorbo, está en su derecho.

La autopista ferroviaria Júndiz (...). Plataformas multimodales en Júndiz y Lezo, digitalización y sostenibilidad. Ahí tiene los objetivos y tiene las acciones.

Como les digo, se ha ampliado el horizonte de actuación de 2014 para dejar de hablar de Basque Country Logistic y comenzar a hablar de Basque Mobility. Y esta política no la puede llevar a cabo única y exclusivamente el Gobierno. Por eso el 2016 se creó BCLM junto al clúster, que en 2018 presentó su primer plan estratégico.

Ahí tiene usted más estrategia y más planificación, y reciente. Estoy hablando de los años 2017 y 2018 de este siglo, no del anterior, así que quizás todavía sea, me parece a mí un poco pronto para actualizar la actualidad como le digo.

Por eso les digo que llegan ustedes tarde. Les puede gustar más o menos lo que está haciendo, les puede gustar todo o les puede gustar nada, eso se los respeto. Pero no estamos en el momento de definir la estrategia, no estamos en el momento de la estrategia, estamos en el momento del desarrollo de las medidas que le he enumerado, medidas estudiadas, analizadas y con criterio, adaptadas a las necesidades de este país y de su futuro.

Euskadi debe ser un (...) logístico estratégico en el Eje Atlántico para el comercio internacional. Para ello estamos potenciando un conjunto de infraestructuras que son la clave de un desarrollo económico sostenible que garantiza la conectividad y mejora de la competitividad de nuestro territorio y su tejido económico, siempre en coordinación con los agentes implicados.





Podemos aspirar y debemos aspirar a asumir una posición prioritaria en todo el Eje Atlántico por donde a futuro circulará un volumen de mercancías que abre oportunidades para el conjunto de la economía vasca.

Tenemos que estar preparados y posicionarnos como un corredor competitivo. Trabajamos para que nuestra industria esté cada vez mejor conectada a través de conexiones intermodales.

Por eso, como ya les he anunciado, votaremos en contra de su enmienda transaccional.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Grajales jauna.

Zuzenketarik aurkeztu ez duen taldearen txanda, EH Bildu taldearen ordezkaria, Ugarte anderea, zurea da hitza.

UGARTE ZUBIZARRETA andreak: Beno, eguerdi on guztioi.

Pena bat da gaur honetaz hitz egiten egotea Katalunian gertatzen ari den guztiarekin. Nik uste dut baditugula eztabaida garrantzitsuagoak hemen hitz egiteko gaurko egunean eta aste honetan, baina halaxe tokatu zait eta honetaz hitz egin beharko.

Ulertzen dut Elkarrekin Podemos taldearen intentzio. Intentzioa ona da baina hori da proposamen horretatik gustatzen zaidan gauza bakarra.

Evidentemente ez dagoela estrategiarik, edo badago ez estrategia bat, una no estrategia para que esto se haga a demanda. A demanda de las grandes constructoras, que son las que demandan más obra pública, más dinero público para la obra pública, y en función de eso vamos creando necesidades, no en función de números macroeconómicos. En eso coincido plenamente con usted. Nos encontramos ante una no estrategia, que es la



estrategia más eficaz para hacer lo que se nos demanda por parte de las constructoras.

Y eso es lo único que se puede esperar de este Gobierno y eso es lo único que se puede esperar tanto por separado del Partido Socialista con el Partido Nacionalista Vasco y, qué decir en conjunto. Esa es la situación que tenemos de toda la vida y va a seguir siendo así.

No me gusta la propuesta porque tampoco plantea el país que a mí me gusta. Plantea que hay que coordinarse con el Gobierno de España; y en el país que yo imagino, el país que yo siento, habría que coordinarse con la mancomunidad de Ipar Euskal Herria, porque de verdad si nos queremos conectar con Europa, si estamos hablando de una movilidad transeuropea, etcétera, etcétera, creo yo que habría que hacer un diseño de país y un diseño de país implica a Nafarroa e implica a Ipar Euskal Herria e implica a los tres territorios históricos. Esa sería la planificación, la gestión y la estrategia que habría que hacer.

No soy muy amiga de hacer documentos sobre estrategias. La verdad que coincido con la señora Ocariz. La página web sobre la estrategia esta de Basque Logistics no sé qué –porque le ponemos nombres en inglés para que parezca que tienen mayor enjundia e importancia y mayor contenido, y el hecho cierto es que entras en la página web y es lamentable porque no tiene contenido más allá del titular en inglés no tiene ningún contenido–. Y no soy muy partidaria de plantear esas estrategias porque son una manera de no hacer nada y ganar tiempo.

Entonces, no entiendo muy bien por qué desde Elkarrekin Podemos se plantea al Gobierno una alfombra roja para que gane tiempo para hacer nadie sabe muy bien qué e invertir dinero público en algo que no va a ser muy útil.

Tampoco entiendo muy bien cómo se alía Elkarrekin Podemos en este tema con el Partido Popular, porque es conocida la posición del Partido





Popular en su política de infraestructuras –que no difiere en absoluto del Partido Socialista y del Partido Nacionalista Vasco–. No entiendo muy bien el Partido Popular qué hace planteando una estrategia planificada en función de números macroeconómicos, cuando realmente en los sitios donde ha estado gestionando no ha habido ni planificación ni nada.

O sea, la sistemática ha sido exactamente la misma: Grandes cementeras, grandes constructoras y política e inversión pública en función de las necesidades que plantean estos lobbies, que son unos lobbies muy poderosos y a veces resulta difícil y complicado decirles que no, pero se puede decir perfectamente que no.

De la iniciativa yo no traduzco una no construcción, un repensamiento de todos aquellos proyectos que están puestos en solfa o que yo los pondría en solfa. A mí me hubiera gustado que Elkarrekin Podemos hubiera planteado una moratoria en todas las infraestructuras que ya están planificadas, porque creo que es el momento de parar la obra pública, creo que es el momento de repensar qué infraestructuras...

Comienzo de la cinta nº 14

...una moratoria en todas las infraestructuras que ya están planificadas, porque creo que es el momento de parar la obra pública, creo que es el momento de repensar qué infraestructuras necesitamos.

Es el momento de actualizar los números macroeconómicos y las previsiones, que a día de hoy sabemos que están demasiadas infladas. Y creo que sería mucho más osado y mucho más coherente por parte de Elkarrekin Podemos que planteara una moratoria y no tanto esta iniciativa, que al final a lo que lleva es también a la construcción de un montón de infraestructuras, que ya están previstas, en diferentes fases pero que ya están previstas, y no un cuestionamiento de las mismas, si bien entiendo que la intención es esa, pero el modo de formularlo y el modo de plantearlo creo que no ha sido el más correcto.





Finalmente, hay una segunda razón por la que no me gusta esta iniciativa y es que no me parece inteligente tácticamente plantearla. No me parece que sea inteligente plantear tácticamente al Gobierno que tenga seis meses para legitimar todo lo que quiere hacer y plasmarlo en un documento.

Porque yo ya sé cuál va a ser el resultado, si es que lo hace, porque todos sabemos que las PNL que aquí se plantean con plazos luego acaban no haciéndose, acaba el Parlamento regañándoles, pero el Gobierno sigue haciendo lo que él quiere, porque tiene la legitimidad para ello y tiene la vinculación con respecto a las decisiones del Parlamento, como la que tiene y es la que le ampara.

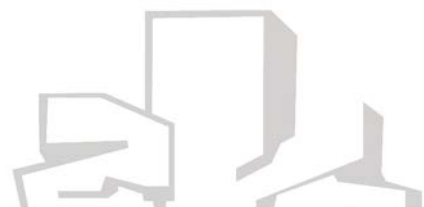
Con esta iniciativa, si se aprobara esta iniciativa, lo que haríamos sería legitimar al Gobierno para que haga un documento cuyo resultado sé que no me va a gustar nada, porque va a plasmar en un documento todas las infraestructuras que ya tiene previstas hacer, algunas ya en fase de licitación, otras en fase de construcción, y va a acabar siendo un documento que es el antidocumento que yo políticamente defiendo.

Por tanto, no entiendo por parte de Elkarrekin Podemos, en política de infraestructuras no entiendo la posición de Elkarrekin Podemos, porque creo que sigue siendo tibio, que sigue ofertando una alfombra roja al Gobierno, para que este Gobierno siga haciendo y deshaciendo lo que quiere, en un país donde no cabe ya un metro cuadrado más de cemento.

Por todo ello, vaya por descontado que no vamos a votar a favor de la enmienda a la totalidad planteada por los grupos que apoyan al Gobierno, pero por eso entiendo que nosotros tampoco podemos apoyar esta propuesta transaccional del Partido Popular y Elkarrekin Podemos.

Besterik ez, eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ugarte anderea.





Erantzuteko txandara pasatuz, Becerra jauna, zurea da hitza.

BECERRA CAROLLO jaunak: Vaya por delante que yo entiendo que en este Parlamento las alianzas las hacemos sobre textos escritos, en general, también sobre cuestiones ideológicas, no cabe duda, pero generalmente sobre textos escritos.

La postura de Elkarrekin Podemos es tan crítica con estas infraestructuras como la de EH Bildu, seguramente, o más. No hablaré solo de la plataforma Lezo-Gaintxurizketa, sino Arasur, Pancorbo, todas las que queremos ver.

Pero no hubiera estado mal que esa moratoria, que yo comparto, usted hubiera puesto por escrito y hubiéramos llegado a un acuerdo ustedes y nosotros, y a lo mejor no hubieran entrado otros grupos. Es fácil decir que no se llega a acuerdos cuando tampoco se plantea una alternativa.

La cuestión aquí no es solamente si somos críticos o críticas con las infraestructuras, que nuestro grupo lo es, sino qué hacemos con el dinero público que invertimos en estas infraestructuras. A mí la verdad es que no me parece mal que el Grupo Popular, en este caso, comparta un análisis crítico sobre qué estamos haciendo con este dinero.

Porque cuando el Gobierno habla de colaboración público-privada, y ustedes del Grupo Popular se lo compran, en muchos casos de lo que estamos hablando es de lo que se hace aquí. Es un no tener estrategia o tener una estrategia solamente en una página web, para poder dar dinero público a todas las infraestructuras que salgan por el país, sean necesarias, no sean necesarias, sirvan para algo o no sirvan para algo.

Podría, señor Andueza, haber hecho la labor de desgaste al Gobierno. No me hubiera resultado nada difícil preguntarle a la consejera, exclusivamente, por qué cuando la consejera Oregi presenta la marca Basque Country Logistics en 2014, solo un año después esa marca es



registrada por una empresa privada, a su nombre, por una sociedad patrimonial domiciliada en el polígono Trapagaran, polígono Salcedillo de Trapagaran. Eso hubiera sido desgastar al Gobierno. Me hubiera quedado en eso tranquilamente.

Pero, evidentemente, no estamos solo para eso, no estamos solo para eso, que también, a veces, cuando no queda más remedio. Estamos para plantear soluciones y alternativas, por supuesto que nuestro grupo antes de redactar esta moción leyó el famoso Plan Director de Transporte Sostenible 2030.

Señor Grajales, claro, que lo leímos, y en ese plan no hay ni un solo objetivo concreto y cuantificable del país, del país. Lo que se ha hecho en ese plan es recoger la estrategia del sector privado logístico y tal cual, pum, se ha plasmado ahí. Porque lo mejor es no tener una estrategia propia; es coger la estrategia del sector privado y automáticamente darle dinero para que haga lo que quiera.

Ni siquiera se ha ido a satisfacer la demanda, fíjese, porque no hay demanda suficiente para todas las plataformas logísticas que se están poniendo. No hay demanda suficiente. Estamos creando plataformas para que compitan unas con las otras, todas ellas financiadas con los mismos fondos públicos.

Y le voy a poner un ejemplo. En Jundiz, nuestro grupo sí es favorable a una autopista ferroviaria, una autopista ferroviaria que saque los camiones y los lleve al ferrocarril. Pero resulta que en Jundiz se plantea sacar 130.000 camiones al año, que son como 2.500.000 de toneladas. Y en Arasur se plantea quitar 420.000 toneladas. Son las mismas toneladas. Primero se hacen en Arasur y luego se hacen en Jundiz. Y se cuentan las mismas toneladas para las dos plataformas. Las mismas toneladas. Estamos duplicando infraestructuras.





Entonces, tenemos un plan Director de Transporte que no es coherente, y además tenemos un plan que no está actualizado. Se sigue proponiendo para la plataforma Lezo-Gaintxurizketa las mismas cantidades de mercancías que transportaba e los años 60 y ahora no transportamos esas cantidades.

Se plantean 5,5 millones de toneladas en el puerto de Pasajes dentro de siete años, cuando ahora mismo está en menos de tres, está en menos de la mitad. Están ustedes destruyendo suelo por destruirlo, por destruirlo.

En Arasur no se está invirtiendo dinero, en Arasur se entierra dinero público. Todos los años se está enterrando dinero público. Dinero público, dándoselo a una sociedad que no paga impuestos, que no paga impuestos, que es una SOCIMI.

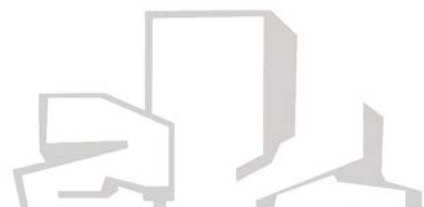
Y si quiere por qué Arasur tiene que competir con Pancorbo, no mire a Elkarrekin-Podemos; mire a los Socialistas, que fue en su época cuando se decidió invertir en Pancorbo. Y dígame usted a los Socialistas por qué invirtieron en Pancorbo y no 10 kilómetros más aquí, en Arasur.

Pero ahora el resultado es que tenemos tres plataformas, una en Pancorbo, otra en Arasur y otra en Jundiz. ¿Qué hacemos? ¿Cargamos las mercancías en Pancorbo, las descargamos en Arasur y las volvemos a cargar en Jundiz, para que todas tengan actividad? Esto es un despropósito. Esto es un despropósito de dinero público.

Y en eso deberían centrarse y no en decir si estos objetos que tiene el Gobierno están escritos o no están escritos, sino en qué hacen realmente.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Becerra jauna.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, López de Ocariz anderea, zurea da hitza.





LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN andreak: La verdad es que, señor Andueza, es sorprendente escucharle.

Me dice que vaya a preguntar, que pida comparecencias. Usted preside una comisión; las comparecencias que se solicitan en su comisión, ¿qué periodos llevan? ¿Ocho meses? ¿10 meses? ¿Estamos viendo ahora comparecencias de febrero, de marzo? ¿Qué me está diciendo, señor Andueza? Creo que, por favor.

Mire, lo que estamos y hemos venido a decir aquí no es si esta infraestructura sí, esta no, si la red ferroviaria sí, la red ferroviaria no. Hay logos, y una cosa que llaman estrategia, que no existe, que es una mentira del principio al fin, ahí estamos, que las estructuras que tiene el Gobierno para hacer política, esta, es una mentira, es una mentira de principio a fin.

Y utilizan estas herramientas para hacer otras cosas que nada tiene que ver con la logística; que utilizan elementos de la logística para, bueno, desarrollar otras actividades, que a ellos les parece importantes, departamento.

Y no me estoy remitiendo, señor Grajales, a no sé qué año, le voy hablar de septiembre de 2019. Basque Country Logistics; lo siguen utilizando como tal. Boletín Oficial del País Vasco, una resolución del Departamento de Gobernanza Pública del Gobierno, en la que dice que: "En este sentido, el Departamento de Desarrollo Económico e Infraestructuras del Gobierno Vasco, en el desarrollo de las acciones de promoción vinculadas al Basque Country Logistics", que están. Me dice, no, ya no operamos así, ahora es otra cosa. No, no, ahí está, y lo siguen utilizando.

¿Y para qué utilizan eso? Para hacer un convenio con el presidente del puerto de Bilbao, para identificar nuevas ferias o certámenes autonómicos y eventos. Estamos en los eventos. Esta es la plataforma que utilizan para los eventos. Claro, para los eventos, y entonces 80.000 € al presidente del puerto de Bilbao, que es el que nos va a buscar ferias y eventos donde ir. Esto



tiene otro nombre, señor Grajales, esto tiene otro nombre, y como esto otras cosas.

Por lo tanto, creo que todo el recorrido que vamos, y pues hoy es interesante para el Gobierno Vasco estar en un punto y utilizan esto. No es para una promoción de las plataformas logísticas, ni para una organización, ni para una planificación de actuaciones, no. Es una tapadera. ¿Lo ha entendido? Pues eso es, una tapadera.

Nada más, muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, López de Ocariz anderea.

Euskal Sozialistak, Andueza jauna, zurea da hitza.

ANDUEZA LORENZO jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu anderea.

Ha vuelto a quedar claro cuál es su objetivo. No han arrojado absolutamente nada nuevo en la réplica, absolutamente nada nuevo. Yo les he hecho una serie de preguntas, les he dicho a ver si les parece bien que esa estrategia está registrada dentro de ese plan, en fin, ustedes a lo suyo. Unos basando todo su argumento en el registro de una marca, que parece que les parece lo más importante de todo esto. el registro de la marca, qué se ha hecho con esa marca. Todo, basan ustedes todo en eso. Se lo ha dicho el señor Grajales: Aquí tuvieron a la señora consejera, a raíz de una interpelación suya, dándole las explicaciones oportunas. Se lo dejó bastante claro. El que lo haya querido entender, bien; el que no lo haya querido entender, es su problema, pero ahí está todo. No vengan ahora a justificar a través de esta PNL algo que no tiene ningún sentido.

Y yo se lo repito y se lo reitero, que si quieren aclaraciones sobre infraestructuras concretas pregúntele, y no creo que la señora consejera tenga ningún problema en venir a hablarles del tren de alta velocidad, o del tren de alta velocidad para mercancías, o de la Variante Sur Ferroviaria, o de las



plataformas logísticas, o de la situación y el funcionamiento de los puertos que hay en Euskadi, o incluso de la Ley de Movilidad Sostenible, que ni tan siquiera se han preocupado en mencionarla, y es otra cuestión que me parece que es de indudable relevancia, fíjense ustedes.

La marca y qué hace este Gobierno con el dinero. No sé, yo creo que le deben de preguntar a la consejera, y a raíz de eso podrán opinar con conocimiento de causa.

No anden dando palos de ciego y llegando a acuerdos absolutamente antinaturales, en una cuestión en la que tienen visiones absolutamente antagónicas, empezando por todas las cuestiones que les he puesto aquí encima de la mesa, empezando por eso, porque no iban a estar ustedes de acuerdo en ninguna de las cuestiones, en ninguna de las cuestiones, y es lo que verdaderamente importa: Quién ha registrado la marca, la página web está vacía y en qué invierte el dinero este Gobierno. Pregúnteselo.

Pero hombre, señora López de Ocariz que venga usted aquí a decir en qué invierte el dinero este Gobierno, en qué malgasta el dinero este Gobierno, qué uso hace del dinero público este Gobierno, cuando es usted representante del Partido Popular, me parece cuanto menos bastante cínico y bastante hipócrita, con todos mis respetos, después de lo que ha hecho el Gobierno del Partido Popular con el dinero público de todos los españoles; con el dinero que ha utilizado el Partido Popular desde el Gobierno para poner en marcha infraestructuras, esas sí que no sirven absolutamente para nada; con el despilfarro de dinero público que ha invertido en sociedades públicas el Partido Popular...

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna.

ANDUEZA LORENZO jaunak: Que no sirven para nada, que no tienen ninguna utilidad y que nacieron muertas desde el minuto uno para llenar la caja B de su partido.





Que vengan ustedes a decirnos a nosotros qué uso hace este Gobierno del dinero público me parece cuando menos un...

Comienzo de la cinta nº 15

...llenar la caja B de su partido.

Que vengan ustedes a decirnos a nosotros qué uso hace este Gobierno del dinero público me parece cuanto menos un despropósito.

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna. Isiltasuna.

ANDUEZA LORENZO jaunak: Disculpen pero yo creo que les he respetado, les pido el mismo respeto. Entiendo que no les guste, entiendo que no les guste, y que vengo aquí a sacarles los colores con una deficiente gestión de un partido que está corrupto de arriba abajo.

Entiendo que no les guste pero es su realidad, mírense al espejo y dejen de mirar de una vez por todas...

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna. Ruiz de Arbulo jauna, isiltasuna!

ANDUEZA LORENZO jaunak: ...lo que hace este Gobierno, que bastante tienen ustedes con lo suyo, que bastante tienen ustedes con lo suyo.

En cualquier caso, lo que tampoco le voy a consentir, señora López de Ocariz, es que utilice usted este punto para poner en tela de juicio mi labor como presidente de una comisión, entre otras cosas porque ustedes están trayendo a este pleno iniciativas que llevan más de año y medio registradas, y cuando usted sabe de sobra que cualquier comparecencia que afecta al Gobierno en lo que respecta a la comisión que yo presido, está siendo convocada en tiempo y forma. Y que si existe algún problema, en la mayoría de los casos me pongo en contacto con ustedes para darles las explicaciones





oportunas, que en la mayoría de los casos son retrasos que se producen por cuestiones de agenda.

En lo que respecta al 100 % de las comparencias que ustedes solicitan sobre otro tipo de entidades, asociaciones o personas físicas, la mayoría de los retrasos no vienen motivados por este presidente, sino por la imposibilidad o el nulo interés que tienen esas personas por venir a comparecer.

Así que no ponga, por favor, en tela de juicio mi labor como presidente porque no se lo consiento. No se lo consiento y mucho menos cuando usted no tiene ningún tipo de argumento serio para ponerlo encima de la mesa.

Y le digo, aquí estamos tratando iniciativas que ustedes hace más de año y medio que las tienen registradas. Poco interés tendrían y poca actualidad tendrán esas iniciativas cuando vienen aquí casi dos años después a traerlas.

¿Tiene problemas de audición, señor Sémper? Pues mire, póngase un sonotone, y si no le interesa lo que estoy diciendo se puede marchar.

LEHENDAKARIAK: Isiltasuna. Isiltasuna!

ANDUEZA LORENZO jaunak: En cualquier caso, me parece bastante poco respetuosa...

LEHENDAKARIAK: Ruiz de Arbulo, Sémper jauna, isiltasuna!

ANDUEZA LORENZO jaunak: Yo entiendo que les duelan las cuestiones que les estoy poniendo encima de la mesa, pero son cuestiones que muchas veces vienen derivadas de su irresponsabilidad, de su falta de criterio y su falta de seriedad a la hora de proponer las cosas.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Andueza jauna.





Euzko Abertzaleak, Grajales jauna, zurea da hitza.

(Berbotsa)

GRAJALES RODRÍGUEZ jaunak: Bueno, está caliente la cosa. ¿Huele a elecciones o qué pasa?

En fin, a mí me gustaría sosegar un poquito el debate y volver a tema, aunque he de confesarles que ya no sé muy bien cuál es el tema.

No sé si el tema son las infraestructuras logísticas, porque si empezamos a hablar de ese tema probablemente los dos grupos que han firmado una transacción empiecen a pegarse entre ellos también y ya es lo que nos falta esta mañana, porque obviamente no coinciden absolutamente en nada.

No sé si hablar de branding, del valor de la marca, de las páginas de Internet, de lo que es una estrategia, de lo que es un plan director, de lo que es una estrategia dentro de un plan director...

No sé si hablar de corrupción y no sé si hasta tenemos que hablar de geografía, porque, en cualquier caso, yo no le he mirado a usted señor Becerra, cuando habla de Pancorbo, porque usted haya tomado ninguna decisión respecto a Pancorbo, sino porque insiste, y ha vuelto a insistir en esta segunda opción, en que contamos con Pancorbo dentro de nuestro ámbito de actuación. Yo hasta la fecha no, y le diré que tampoco tengo ninguna prioridad.

Parece que el Puerto de Bilbao ahora mismo tampoco, porque donde está invirtiendo es en Arasur. En Arasur que por cierto, en este verano, ha llegado al 100 % de ocupación.

Zuri Ugarte anderea Nafarroa falta izan zaizu. Iparraldea aipatu duzunean, ba... Barkatu, ez dizut entzun orduan. Nik iparraldeari buruz,





bakarrik entzun dizut Nafarroarekiko ere gauzak sinatu beharko genituzke. Horrexegatik gu gure mozioan jarri dugu "en colaboración con el resto de instituciones públicas", sin nombrarlas, porque debemos trabajar con aquellas que nos son más cercanas y con las que no.

Porque, la señora López De Ocariz nos ha hecho una lectura absoluta de aquello que hizo su Gobierno allá por el 2013, cuando sacó el plan de logística de España. Se le han olvidado dos cositas: Los compromisos concretos respecto a Jándiz y a Lezo. 2013, entre 2013 y 2017, por eso se le habrán olvidado, porque ¿qué hicieron? Nada, nada, cero. ¿Compromisos adquiridos? Cero. Tuvo que venir el partido Nacionalista Vasco en la negociación de los presupuestos 2017 para incluir que aquello que ya estaba firmado, se incluyese en los Presupuestos Generales del Estado y así poder llevarlo a cabo de una vez. Ya ve señor Becerra con quién firma usted las cosas. Por eso no entraba en los detalles, claro.

Del 2017 a mediados de 2018 que se produce la moción de censura al señor Rajoy, hay año y medio para cumplir con compromisos también. Cero. Así que nos ha tenido que leer todo lo que dice el plan de logística menos lo que tiene que ver con los compromisos concretos que ustedes adoptaron con este país y que incumplieron. Y ahora resulta que este Gobierno, en seis meses, con unas elecciones generales de por medio, tiene que traer aquí la estrategia que ustedes quieran porque la que hay no les gusta, en seis meses.

En fin, así tendrá que ser. En cualquier caso, como les digo, vamos a sosegarlos. Ustedes tranquilos, sigan haciendo oposición como mejor sepan. Nosotros Gobierno, seguirá gobernando como mejor sepa y no tenga ninguna duda que este país, a pesar de ustedes, está en buenas manos.

Muchas gracias, señora presidenta.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Grajales jauna.

EH Bildu taldearen ordezkaria...





Ez du hitzik hartuko.

Eztabaida amaitu dugunez, bozketara jarriko dugu Elkarrekin Podemos eta Euskal Talde Popularrak sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 73 emandako botoak, 74; aldekoak, 19; aurkakoak, 55; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Beraz, erdibideko zuzenketa ez da onartu.

Jarraian, Euskal Sozialistak eta Euzko Abertzaleak aurkezturiko osoko zuzenketa bozkatuko dugu. Bozkatu dezakezue. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 73 emandako botoak, 74; aldekoak, 37; aurkakoak, 37; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

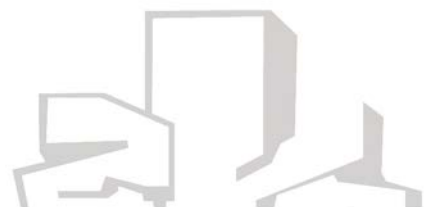
LEHENDAKARIAK: Berdintasuna dagoenez, berriro bozkatuko dugu. Bozkatu dezakezue. *(Geldiunea)*

Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 73 emandako botoak, 74; aldekoak, 37; aurkakoak, 37; zuriak, 0; abstentzioak, 0.

LEHENDAKARIAK: Berdintasuna dagoenez, hurrengo osoko zuzenketarako utziko dugu.

Adierazpen instituzional bat irakurriko dut jarraian:

"Landa Eremuko Emakumearen Nazioarteko Egunaren adierazpen instituzionala:





"Nazio Batuen erakundeko Batzar Nagusiak 2007ko abenduaren 18ko 62/136 ebazpenean, urtero urriaren 15ean Landa Eremuko Emakumearen Nazioarteko Eguna egitea erabaki zuen.

"Landa eremuko emakumeak, emakume indigenak barne, nekazaritzaren eta landa ingurunearen garapena sustatzeko, elikadura segurtasuna hobetzeko eta landa pobrezia desagerrarazteko duen eginkizun eta ekarpen erabakigarria aitortzeko.

"Landa eremuko emakumeek munduko biztanleriaren herena baino gehiago dira eta planetako nekazaritzako eskulanaren % 43a, eta gainera, gure herrien elikadura bermatzeko eta biztanleentzat baldintza duinak ziurtatzeko erronkak partekatzen dituzte eta natura-guneak eta gure ondare historiko eta kulturala babesteko bermea dira.

"En este Día Internacional de la Mujer Rural es importante reconocer y visibilizar el papel vital que desempeñan en el sostenimiento y desarrollo económico y social de los pueblos y de su fundamental contribución al desarrollo sostenible, a la seguridad alimentaria, al mantenimiento y su actualización de las tradiciones y a su supervivencia.

"Contar con las mujeres para garantizar el futuro rural resulta imprescindible, lo mismo que resulta imprescindible seguir alzando la voz para continuar denunciando las desigualdades y la falta de oportunidades que sufren las mujeres rurales, para evidenciar alto y claro que la igualdad real de oportunidades no será posible hasta que asumamos de manera efectiva el valor y el papel fundamental que juegan en el progreso social, económico y cultural de nuestros pueblos.

"Por eso resulta imprescindible que sigamos apostando con decisiones por fomentar y desarrollar medidas que impulsen el liderazgo de las mujeres rurales en los ámbitos social, cultural, económico y político, con el objetivo de que posean un mayor poder de decisión en los hogares, en las empresas, en la sociedad y en la política.





"Landa eremuko emakumea funtsezko ardatza da landa eremuko despopulazioa eta zahartzea geldiarazteko, eta horretarako beharrezkoa da emakumeei eta haien familiei aukerak eskaintzea eta erronka garrantzitsuei aurre egitea, hala nola diren emakumeen langabeziari amaiera ematea, nekazaritzako genero arrakala kentzea, baldintza berdinetan lan egitea bermatzea, emakumeen lidergoa sustatzea eta landa ingurunea zerbitzu gehiago hornitzea.

"Bat egiten dugu Landa Eremuko Emakumeen Nazioarteko Egun honekin, euskal gizartea sozialki minoritarioa den lurralde bateko desberdintasun arazoaz jabetu dadin eta lurperatuta denbora gehiegi egon den arazon bati buruzko kontzientzia soziala handitzeko helburu atzeraezinarekin".

Besterik gabe, gai-zerrenda agortu dugunez, osoko bilkurari amaiera ematen diot.

Arratsaldeko ordu bata eta hamabost ziren.

