



EUSKO LEGEBILTZARRA  
PARLAMENTO VASCO

## 2019KO URRIAREN 3KO OSOKO BILKURAREN HITZEZ HITZEZKO TRANSKRIPZIOA

*Goizeko bederatiak eta hogeita hamabian hasi da  
bilkura.*

**LEHENDAKARIAK** (Tejeria Otermin): Osoko bilkurari hasiera emango diogu.

Gai-zerrendari ekin baino lehen esan Ibon San Saturnino Murua legebiltzarkideak botoa eskuordetzea bere talde parlamentarioko bozeramaileari ematen diola aita izan delako.

Jakinarazten dizuet ere lehenengo puntua eta hirugarren puntua beste baterako utzi direla. Beraz, zuzenean bozketara pasatuko gara ze hurrengo puntuan horrela erabakita dago, bozketa soilik egitea.

Hala ere gai-zerrendako bigarren puntua: "Eztabaida eta behin betiko ebazpena, ea posible eta egoki den izapidetzen jarraitzea EH Bildu talde parlamentarioak egindako lege-proposamena, jardunbide egokien aldeko eta ustelkeriaren kontrako bulegoa sortzekoa, Ebazpen Batzordearen 1/2019 erabakia dela eta".

Esan bezala akordioa dago, bozketara, bozketa egin eta bere horretan uztea. Beraz, bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

*Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran  
daudenak, 69 emandako botoak, 70; aldekoak, 62;  
aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 8.*

**LEHENDAKARIAK:** Beraz, onartuta geratu da.





Gai-zerrendako laugarren puntua: "Elkarrekin Podemos talde parlamentarioak egindako legez besteko proposamena, sare sozialetan zeharreko desberdintasun eta indarkeria matxistei buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Gai honetan proposatzaileak bost minutuko errezesotxo bat eskatu didate akordio bat ixten ari direlako, beraz, jarraitu.

*Goizeko bederatziak eta hogeita hamalau ziren.*

Comienzo de la cinta nº 02

*Goizeko bederatziak eta berrogeian ekin zaio berriz bilkurari.*

**LEHENDAKARIAK:** ...orduan, talde proposatzailearen txanda, Elkarrekin Podemos taldearen ordezkariak dauka hitza bere ekimena aurkezteko eta defendatzeko.

Arana anderea, zurea da hitza.

**ARANA VARAS** andreak: Bai, egun on guztioi. Eskerrik asko, mahaiburu anderea, legebiltzarkideok.

Desde Elkarrekin Podemos traemos una nueva iniciativa para afrontar las desigualdades de mujeres y hombres y erradicar las violencias machistas y otra vez más celebramos el acuerdo unánime que hemos alcanzado todos los grupos parlamentarios que aunque no vaya a firmar el PP nos consta que estaba bastante cercana al acuerdo e interesada con la propuesta que hoy presentamos aquí.

En el día de hoy vamos a centrarnos en las redes sociales, y muy especialmente en la etapa adolescente. Como sabemos, la desigualdad es el pilar que sostienen las violencias machistas y como no podría ser de otra



manera, dentro del mundo tecnológico y digital también existe una brecha de género y también se reproducen violencias.

Los diferentes grupos parlamentarios hemos manifestado en diferentes ocasiones nuestra especial preocupación por la incidencia que pueden tener las desigualdades y las violencias machistas en la etapa adolescente, pues las redes sociales son una herramienta de comunicación que está especialmente presente en la etapa adolescente y, por lo tanto, debemos tenerlas muy en cuenta a la hora de intervenir sobre desigualdades y violencias en esta etapa de la vida.

Esta iniciativa tiene como fin último contribuir a que las personas adolescentes y jóvenes puedan hacer proyectos educativos, profesionales y de vida libres de estereotipos, prejuicios y violencias por motivos de género. En este Parlamento compareció hace tiempo Estíbaliz Linares, docente, investigadora y doctora para presentarnos su investigación "El iceberg machista digital". En la tesis analizaba las realidades machistas digitales que inciden especialmente las relaciones entre las personas adolescentes en Euskadi.

En esta investigación se confirmaba que las redes sociales también están atravesadas por el machismo y en ellas se reproducen estereotipos, roles, prejuicios, discriminación y violencias por motivos de género. Las realidades machistas digitales se manifiestan en forma de violencias machistas como es el ciberacoso o el cibercontrol. Según una investigación de la delegación del Gobierno para la violencia de género realizada en 2014, a un 32,5 de las adolescentes y jóvenes del Estado español entre 12 y 24 años les habían tratado de controlar a través del teléfono móvil, y el 20 % había comprobado como utilizaban sus contraseñas dadas por confianza a sus parejas chicos, para supervisar sus actividades online.

A un 6 % les habían suplantado la identidad utilizando esas contraseñas dadas, y a un 4,3 le habían difundido mensajes y fotos sin su consentimiento por Internet o a través del móvil. Casi un 12 % de estas jóvenes habían sido



intimidadas por mensajería móvil y hasta un 10 % habían sido acusadas de provocar la violencia que ella misma había sufrido.

Y también además se manifiestan a través de lo que se conocen como segunda y tercera brecha digital de género. Salta a la vista que los sectores de la informática y la tecnología están fuertemente masculinizados, porque las y los adolescentes eligen estudios y perfilan profesión influidos en gran medida por estereotipos y mandatos de género, todavía existe una marcada división horizontal en la elección de la profesión.

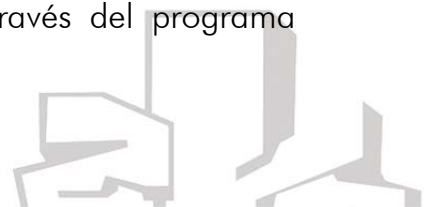
Por todo ello, presentamos una propuesta con medidas para intervenir en las realidades machistas digitales. Son medidas para intervenir tanto en la prevención de estas violencias que se ejercen a través de las redes, como para incidir sobre los fenómenos de la segunda y tercera brecha digital por motivos de género.

Desde Elkarrekin Podemos queremos avanzar hacia una mayor igualdad de mujeres y hombres en todos los estamentos, de las TIC y la tecnología. Queremos unas redes sociales libres de violencias machistas y sobre todo, queremos que nuestras adolescentes y jóvenes puedan hacer proyectos educativos, profesionales y de vida libres de estereotipos, prejuicios y violencias por motivos de género.

Brevemente voy a compartir la síntesis de los puntos que hemos acordado entre los cuatro grupos parlamentario, y que lo más seguro es que sea aprobado también por el Partido Popular.

Para afrontar las violencias desarrollamos tres puntos, uno es desarrollar una línea de sensibilización en el II Plan de Coeducación sobre las Realidades Machistas Digitales, entre las que se encuentran el ciberacoso sexual y/o sexista y cibercontrol.

Dos, formación para el profesorado no universitario sobre esta realidad y cómo abordarla en los centros educativos. Y tres, a través del programa





Beldur Barik, trabajar con las propias adolescentes para que adquieran herramientas de autodefensa feminista digital.

Y hay dos puntos más que son para afrontar las brechas digitales, que uno de ellos es sensibilizar e informar en los ámbitos de la educación de los sectores informáticos y de la tecnología públicos y privados sobre la existencia de la segunda y tercera brecha digital de género.

Y, por último, promover el interés y acercamiento de las niñas y adolescentes y jóvenes a sectores informáticos y tecnologías, sacando a la luz a las mujeres que son referencia y han sido imprescindibles para el desarrollo de los sectores informáticos y de tecnología.

Solo queda decir que muchas gracias a todas las compañeras que han estado aquí al pie del cañón, negociando hasta el último momento para llegar a un acuerdo en un tema tan interesante y tan importante como es este, así que gracias de nuevo por el trabajo y por la buena disposición para alcanzar un acuerdo unánime.

Una vez más, creo que tenemos que estar de enhorabuena porque seguimos facilitando con esta iniciativa por parte de Elkarrekin Podemos y por la suma del resto de partidos, acuerdos para la igualdad y erradicar las violencias machistas.

Eskerrik asko.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Arana anderea.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Euskal Talde Popularraren ordezkaria, Garrido anderea, zurea da hitza.

**GARRIDO KNÖRR** andreak: Eskerrik asko, presidente andrea. Egun on, legebiltzarkideok, sailburuok.





Beno, egia da hemen Podemos taldeak aurkezten duen proposamena interesgarria dela.

Guk zuzenketa bat aurkeztu genuen eta esan behar dugu nola azkenean gure babesa emango diogula sinatutako akordioari, baina egia da, pentsatzen genuen puntu hau ez zela lehenengo puntua izango, eta orduan nik egindako proposamenak arratsaldean azkenean formakoak ziren gehienbat, baina ez dira aztertu eta orduan sinatutako testua geratu da hasieran egin den proposamenaren arabera; baina beno, gure jarrera babesa ematea izango da.

Egia da, hemen aipatu den bezala, fenomeno hau berria dela eta fenomeno garrantzitsu bat dela eta irtenbideak bilatzea komenigarria dela gai honi aurre egiteko, egoera berri bat edo ez hain berri baino gero eta gertaera gehiago fenomeno honen inguruan gertatzen direlako.

Estamos ante nuevas situaciones, sin duda. Decía que este es un fenómeno creciente que sin duda hay que atajar, sobre todo por el papel de difusión que juegan las redes sociales, las nuevas tecnologías en el mundo actual. Afecta sobre todo a los adolescentes según los estudios que se han hecho –y sobre todo voy a hacer referencia a los estudios más recientes, por el perfil de las personas que utilizan las redes sociales, que son sobre todo jóvenes y adolescentes– y, por lo tanto, se puede hablar claramente de una nueva dimensión de la violencia machista en las TIC.

Hablamos de actuaciones en tres ámbitos: En el ámbito de la prevención, de la detección y ya de la actuación concreta; y sobre todo yo creo que es importante hacer referencia a protocolos concretos de intervención y también guías de orientación para las familias de las víctimas adolescentes. Estamos hablando sobre todo de incidir en tres ámbitos concretos: El psicológico, el jurídico y el TIC técnico.

Y también teniendo en cuenta las especiales características de la violencia de género que se puede producir a través de las redes sociales, se





pueden multiplicar los efectos de esta violencia por la propia viralidad de las redes, los agresores también se pueden esconder en un anonimato que puede favorecer en ciertas ocasiones la impunidad –y es algo que también hay que tener en cuenta–, la propia indefensión de la víctima, la posibilidad de que haya una suma de maltratadores por el propio funcionamiento y perfil de las redes sociales; la continuidad en el tiempo de estas actuaciones con los efectos psicológicos que pueden conllevar en las personas que las sufren y, por lo tanto, en la propia incidencia de las redes hay que tenerla en cuenta.

Para nosotros también es muy importante y de alguna forma nos hubiera gustado entrar igual más al detalle en esta cuestión, pero como he dicho al principio también, por falta de tiempo, porque pensábamos que se anunciaba más tarde a lo largo de la mañana, pues bueno, no hemos podido abordarlo pues quizá con el detalle que en nuestro caso nos hubiera gustado.

Pero sí que quería recalcar también la importancia del ámbito educativo, la educación en valores. De alguna forma sí que queda recogida, como ha señalado la portavoz de Podemos. Sobre todo educación en valores, lo que es la responsabilidad, el respeto, la tolerancia... Nos parece fundamental para también poder actuar en el ámbito de la prevención en las redes sociales.

Por lo tanto, creemos que es un avance el acuerdo alcanzado, y en ese sentido, pues lo votaremos a favor.

Besterik gabe, eskerrik asko.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Garrido anderea.

EH Bildu taldearen ordezkaria, Etxebarrieta anderea, zurea da hitza.

**ETXEBARRIETA LEGRAND** andreak: Egun on guztioi.





Arrakala digitala ondo azaldu duten moduan, ez da soilik emakumeak mundu digitalaz erakargarritasun gutxiago sentitzen dutenik.

Bada ere, emakumeen eta gizonen artean dagoen tratamendu digitala guztiz ezberdina eta ezberdindua izatea. Eta beraz, aipatzen zen ikerlanean bertan esaten zen moduan, komunikabideez, bideo jokoez, ziberkontrolaz edo ziberakoso sexual edo sexistaz ere bai hitz egin beharko genuke.

Ez da ezer berria. Mundu patriarkal honetan ematen diren egoerak dira. Kontua da, tresna berri bat topatu dutela, anonimotasunaren bidez hauetan sakontzeko, jazarpena denboran luzatzeko. Eta gure munduaren ondorioa den hau, ez diogu behar duen garrantzia ematen. Askotan minimizatzen jo izan dugu hemen gertatzen dena.

Gaur, nire ahizpa defendituko dut hori, sare sozialetara eramatera derrigortuta gaude. Sareetan emakume feministok hitza hartzen dugun bakoitzean ere bai, jasotzen ditugun erasoak etengabekoak dira. Irantzu Varela, edo Pikara Magazineko kazetariak, sare sozialetan hitza hartzen duten feministak, edo espazio publikoan hitza hartzen duten emakumeak, hitza hartzen duten bakoitzean, sare sozialetan ematen den eraso (...) ikusi besterik ez dago, gaurkoaren garrantzia mahai gainean jartzeko.

Azken aldian, sare sozialetan eta espazio publikoetan kide feminista askoren kontrako jazarpena ikaragarria da, eta gorroto matxista hau antolatutako kanpaina baten ondorioa da. Ez dira lau ero, ez dira minimizatu behar ditugun lau iluminatu, hiltzaile matxistak isolatuak ez diren bezala. Patriarkatuaren seme osasuntsuak dira. Antolatutako matxismoa, arrazismoa, klasismoa, horrek guztiak helburu argi bat dauka; Emakumeak, gorputz disidenteak, ezberdinak, espazio publikoetatik botatzea.

Irantzu Varelak berak, Euskal Herria Bilduk antolatutako indarkeria matxistei buruzko jardunaldi batzuetan oso argi adierazi zigun. Hasiera







batean, sare sozialetan jasotzen ziren eraso guzti hauek, gutxiestera jo izan dugula.

Baina uste dugu, eta gaurkoan hona ekarritako proposamenak eta aho batez egiteak, argi erakusten duela nahikoa dela esateko garaia heldu dela.

Feministok, plazetan eta kaleetan, alde (...) izan ditugu. Ba, "bata erasotzen dutenean, guztiak erasotzen gaituzte". "Erasorik ez, erantzunik gabe", "nire ahizpa defendituko dut". Ba plaza publiko hori, plaza birtualera ere bai eramatea da, gaurko proposamena eta zentzu osoa duten lemak dira ere plaza digital horretan.

Sare sozialetan beraz, gutariko bat erasotzen baldin badute, guztiok erasotzen gaituztelako.

Horregatik, neurriak hartzea ezinbestekoa da, eta horregatik, Elkarrekin Podemosek proposamen honen oinarrian dagoen ikerlan hori ezinbestekoa ikusi genuen. Proposamen hau ere ezinbestekotzat jo dugu, eta baita ere, ba besteak beste, Giza Eskubideen Batzordean eskatuta daukagun eta ikasturte honetan ea egiteko aukera dagoen, agerraldi hori ere, garrantzitsutzat jotzen dugu, Pikara Magazinek, Laia Serra abokatuarekin batera egindako ikerlana, zeinetan sare sozialetan eta Interneten ematen diren erasoak identifikatu eta legislazio berezitu bat egiteko eskaera bildu zuten aditu hauek. Eta uste dugu, honen gainean, hausnartzen jarraitzeko eta urratsak emateko...

Comienzo de la cinta nº 03

...legislazio berezitu bat egiteko eskaera bildu zuten aditu hauek, eta uste dugu honen gainean hausnartzen jarraitzeko eta urratsak emateko unea badela.

Eta guk erdibideko proposamen hau oso begionez ikusten dugu eta bere garaian mahai gainean jarri genituen ideia batzuk ere barne hartzen dituelako. Hasierako proposamena ona zen zalantzarik gabe, baina, esaten



zen moduan, talde bakoitzak egindako ekarpen horiek nolabait osagarritu dute.

Laburtuko nuke hiru-lau ideietan. Lehenengoa zen zehar-lerrotasunaren beharra. Ikusten genuen sistemikoki landu behar den zerbait dela, esaten genuen moduan, ez delako zerbait isolatua eta horregatik hezkidetzan planean sartzea oso garrantzitsua da. Ez dira gauza isolatuak, dira sistema baten ondorio, eta beraz, orokortasun horretan landu dezagun.

Bisibilizazioaren beharra, zalantzarik gabe ezinbestekoa erreferenteak sortzeko. Sortzaileekin lana egitea eta hor, besteak beste, Beldur Barik-i aipamena egitea. Hor sortzen diren espazioak eta adibidez autodefentsa feminista digitalaren proposamena ere hor barne biltzea zoragarria dela uste dugu.

Irakasleekin lan egin behar da ezinbestean, oso ondo adierazi den moduan, nerabeek batez ere sufritzen duten egoera delako, ez soilik baina batez ere, eta horregatik eskoletan lan hau egitea eta irakasleekin batera egitea ezinbestekoa da. Eta amaitzeko, protokoloen beharra.

Ate bat zabaltzen da baina lan egiteko asko daukagu, esaten nuen moduan, mundu baten ondorio delako hemen ikusten ari garena, gizarte patriarkal baten ondorioa da hemen ikusten ari garena eta, beraz, egiteko asko dago.

Ikusten hasten gara, begiratzen hasten gara, fokoa hor jartzen dugu, jarraitu dezagun jartzen. Egoera honek daukan konplexutasuna eta mami guztia nolabait lotzen saiatu izan gara proposamenaren zabaltasun honetan baina uste dut pixkanaka-pixkanaka ere zehaztasunetara joko dugula.

Gaurko bidean eskerrak ematea talde guztiei, eta bereziki talde proposatzaileari horrelakoak ere hona ekartzeagatik.

Mila esker.





**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Etxebarrieta anderea.

Euskal Sozialistak, Rojo anderea, zurea da hitza.

**ROJO SOLANA** andreak: Gracias, presidenta. Y buenos días a todos y a todas.

El tema de la violencia machista es uno de los temas más protagonistas a lo largo de esta legislatura y, efectivamente, la evolución respecto al mismo es conocida por todos. Hoy hablamos del tema de las redes sociales, fundamentalmente en la edad de la adolescencia.

El papel de las redes sociales tiene una incidencia importante en el día a día de la sociedad en su conjunto, pero mucho más en algunas edades como es la adolescencia y la juventud de nuestra sociedad. Refleja un espacio más de la violencia machista que desde luego la Administración se encarga de resolver.

Hace falta educación, educación como decía la señora Etxebarrieta, por parte de los profesores pero también de la familia y de la propia política. Hace falta información, porque es verdad que forma parte del día a día pero hay un gran desconocimiento sobre las consecuencias de las redes sociales y de ese anonimato en el que muchas veces se refugian quienes se convierten en acosadores, y por supuesto hace falta que la Administración ponga en marcha mecanismos de control.

El acuerdo alcanzado parece que de forma unánime, como decía la señora Arana, que aunque el Partido Popular no haya firmado, recoge un acuerdo y un compromiso por parte de todos los grupos parlamentarios. Cada vez que debatimos algo relacionado con la violencia machista, somos capaces de acordar porque refleja el compromiso y la preocupación de todos los que formamos parte de esta Cámara.





El Gobierno Vasco ya está trabajando en este asunto desde hace tiempo, incluir campañas de sensibilización siempre implementan las acciones a realizar teniendo como objetivo erradicar en este caso la violencia machista en las redes.

La enmienda alcanzada recoge la necesidad de seguir trabajando en esta realidad y la firma de la misma recoge, como decía, el compromiso y preocupación de quienes formamos parte de este Parlamento.

La tesis de Estibaliz Linares, a la que ya se han referido quienes me han precedido en el uso de la palabra, concluye que la realidad cibernética es mucho más compleja ya que se encuentran tantos espacios transformadores como sumamente machistas, lo que quiere decir que las tecnologías por sí solas no aseguran un espacio libre de sexismo, lo que nos invita a seguir trabajando en este aspecto, a seguir comprometiéndonos con la violencia machista y no olvidar que este tema no termina de evolucionar que cada día nos enfrentamos a nuevas formas de reflejarse.

Por tanto, reconocernos el acuerdo, alegrarnos de que sea un acuerdo por unanimidad y reconocer el trabajo de la señora Arana y su generosidad a la hora de ceder en algunos aspectos que ella consideraba importantes en aras a que fuera aprobado por unanimidad.

Nada más. Muchas gracias.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Rojo anderea.

Euzko abertzaleak, Arrizabalaga anderea zurea da hitza.

**ARRIZABALAGA ARRUZA** andreak: Eskerrik asko, legebiltzar-buru andrea. Sailburuak, egun on denoi.

Johan Galtung soziologoaren esanetan, indarkeria sortzen da pertsona batek ezin dituen bere gaitasunak ahalik eta gehien garatu faktore





mugatzaileak edo eragozleak dituelako. Eskola eremuan ikaskideen arteko indarkeriak asko zaildu eta higitzen du gaitasun horien garapena, kolokan jartzen baitu ikasleek erabat garatzeko eta eskola inguruneari atxikitzeko behar duten segurtasuna.

Jazarpena deritzogu azken honi. Eta azken urteetan baliabide teknologikoak direla medio, ziberbullying-a deritzogun fenomenoaren bitartez hedatu da gazteengan. Eta nola ez, fenomeno honen baitan aurkitzen da baita ere genero desberdintasuna eta honen zantzurik larriena: Indarkeria matxista.

Euskadi izan zen ziberbullying-a saihesteko plana martxan jartzen lehena Estatu mailan duela zortzi urte eta ordutik hona plan eta estrategia ezberdinak diseinatu, garatu eta bultzatu dira Hezkuntza Departamentuaren bitartez.

Jatorrizko lege bestekoak bi gairi eustea planteatzen zuen. Alde batetik, berdintasun eza oinarria izanik neskengan izan dezakeen arrakala digitalaren eraginaren inguruan, eta bestalde, berdintasun eza oinarri izanik euskarri teknologikoen erabilera ez egokiak, hau da, ziberbullying-aren bitartez eratorri daitezkeenak. Horrela ulertu izan dugu guk behintzat jaso genuenetik.

Momentu hartan, gure zuzenketa orokorrean sexismoa gainditzea bere forma guztietan helburu gisa duen hezkidetza eskolako eremuan, genero berdintasuna lortzeko lan egitea eta genero indarkeria prebenitzea eta desagerraraztea eta, azken finean, berdinean sexismo hori jatorri duen edozein indarkeriarekin alde lan egiten jarraitzearen aldekoa izan zen.

Eta momentu hartan diot jatorrizko lege bestekoa 2018ko urrian aurkeztu baitzen eta orain, urtebete beranduago eztabaidatzea dagokigunean, bestelako tresna batekin kontatzen dugulako gure hezkuntza sisteman, hau da, II. Hezkidetza Plana.

Parte hartze anitza eta ugaria izan ondoren, hezkuntza eragileak – herritarrak, Emakundek, Berritzegunetako profesionalak, besteak beste–



Hezkuntza Sailak jasoriko ekarpen eta iritzi guztiak aztertu eta 2019ko martxoan aurkeztu zen plan hau. Plana mamitsua da eta hainbat gai ezberdin jorratzen ditu. Baina zortzi zutabe nagusitan oinarrituta dago eta guztietan genero perspektiba lantzen da

Zutabeak aipatzea gustatuko litzaidake. Alde batetik, pentsamendu kritikoa sexismoaren aurrean. Bigarrenik, hezkuntzaren eta irudien erabilera ez sexista. Hirugarrenik, emakumeen jakituriaren integrazio eta haien ekarpen sozial eta historikoa. Laugarrenik, gatazken konponketa baketsua, hezkidetzako elkarbizitzarako proiektuaren bidez. Bosgarrenik, autonomia pertsonala eta independentzia ekonomikoa. Seigarren, espazioak ikastetxean eta eskolaz kanpoko jarduerak eta jarduera osagarriak. Zazpigarren, berdintasunezko hezkuntza afektibo eta sexuala. Eta bukatzeko, zortzigarrenik, emakumeen aurkako indarkeriaren prebentzioa eta indarkeria kasuetan esku hartzea.

Hau horrela izanik, jatorrizko legez bestekoak planteatutako eskari guztiei aurre egiteko tresnak eskaintzen dituela uste dugu eta ezin ditzakegu ahaztu honi osagarriak diren bestelako programak. Gazteengan gero eta arrakasta eta onarpen handiago duen eta Etxebarrieta andereak aipatu duen Beldur Barik programa, Nahiko programa edota Hezkuntza Sailak Segurtasun Sailarekin sinatuta duen hitzarmena, eskatzen duten ikastetxeei ziberbullying-aren inguruko prestakuntza emateko. Eta baita, Berritzegunetako IKT aholkulariak eta Bizikasi ekimenaren ardurak Basque Cybersecurity Centre-tik prestakuntza jaso dute eta harreman zuzenean daude egunean-egunean.

Bizikasi ekimena kurtso honetan martxan jarri da bat deritzon bullying-aren aurkako taldearen eskutik. Horrela, oinarrizko hezkuntzako ikastetxe publiko guztietan, 400 baino gehiagotan, BAT taldea sendotuko da, zeina zuzendaritza, ikasketa burutzak, aholkulari orientatzaileak eta irakasle batek osatuta egon den. Hain zuzen, erreferentziako egitura gisa sortuko da zentroan gertatutako eskolako jazarpen kasuak ebazteko prozesua eta ekimena garatzeko esku hartzea koordinatzeko zentro guztietan.





Lau pertsona horietako bat izango da zentroko hezkidetzaren arduraduna. Eta ondoren, etengabeko prestakuntza prozesuaren barruan, bigarren faseari ekingo zaio ikastetxeetan sortutako BAT taldeko kideei zuzenduta. Beraz, II. Hezkidetzeta Plana garatzeak gai mamitsu honetan sakondu, prebentzio lan egin eta neurriak jartzeko aukera ematen digu.

Hezkuntza sistemak eskolak ikasgeletatik eskola jazarpena desagerrarazteko ardura hartu du bere gain eta ekintzak zentzuz garatuz helburu bakarrarekin: Ikastetxeak indarkeriarik gabeko guneak izatea.

Guzti honi eutsiz sinatu dugu gaurko erdibidekoa. Arana andereak azaldu du eta bere pertseberantziari ezker adostasun zabala lortu dugu gaurkoan. Beraz, eskerrak eman nahi dizkiot berari espreski eta baita ere erdibideko hau sinatu duten bestelako taldeei eta babestuko dutenei baita ere.

Besterik ez, eskerrik asko.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko.

Pentsatzen ez duela inork... Bale.

Eztabaida amaitu denez, bozketara jarriko dugu Elkarrekin Podemos, Euskal Sozialistak, EH Bildu eta Euzko Abertzaleak taldeek sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

*Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 72; emandako botoak, 73; aldekoak, 73; aurkakoak, 0; zuriak, 0; abstentzioak, 0.*

**LEHENDAKARIAK:** Beraz, onartuta geratu da aho batez.

Bostgarren puntua da hurrengoa baina seigarrena eztabaidatuko dugu.





Gai-zerrendako seigarren puntua: "Elkarrekin Podemos Talde Parlamentarioak egindako legez besteko proposamena Euskadi hondakin-urak saneatzeko proiektuen kofinantzaketaren gardentasunari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda. Becerra jauna, zurea da hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

**BECERRA CAROLLO** jaunak: Eskerrik asko, presidente anderea.

**LEHENDAKARIAK:** Isiltasuna, mesedez.

**BECERRA CAROLLO** jaunak: Lehendakari, lehendakariorde, sailburu, zuei guztioi, egun on.

Euskadi tiene un problema con las infraestructuras de abastecimiento y saneamiento de aguas residuales. Tenemos un problema porque nos faltan muchas infraestructuras de saneamiento que hacen que la calidad del agua de nuestros ríos y la calidad ecológica y la calidad del agua sean mala o mejorable. Y tenemos un doble problema porque tenemos una necesidad de infraestructuras y nos faltan los recursos económicos necesarios.

A lo largo de toda esta legislatura, y posiblemente de las anteriores, han llegado a este Parlamento, a la Comisión de Medio Ambiente –y seguramente a otras comisiones también–, demandas relacionadas por ejemplo con el abastecimiento de agua de la zona de Zuia e Izarra con la depuradoras del Alto Nervión, con el funcionamiento de la depuradora de Agurain, con el caso de...

Comienzo de la cinta nº 04

...abastecimiento de agua de la zona de Zuia, Izarra, con las depuradoras del Alto Nervión, con el funcionamiento de la depuradora de Agurain, con el caso de la junta vecinal de Manzanos, etcétera, etcétera.





Las administraciones, quienes tienen que construir esas infraestructuras son justo las instituciones que menos recursos tienen que son las administraciones locales, los ayuntamientos y los concejos. Eso obliga a que otras administraciones, en este caso el Gobierno Vasco, hagan un esfuerzo por ayudar con sus recursos a estas otras administraciones. Y lo hacen a través de convenios. La cuestión es cómo se reparte ese dinero, a quién llega y a quién no llega, porque en un problema como este de más necesidades que recursos, la cuestión es priorizar las inversiones.

Eta kontua da nola ezartzen ditugun lehentasunak hemen nola banatzen duen Jaurlaritzak bere dirua, saneamenduan edo edateko uraren horniduraren azpiegiturak eraikitzeko. Nori dagokion dirua eta nori dagokion lehentasuna pendiente dauden azpiegituren zerrenda ikusita.

Nuestro grupo preguntó al Gobierno en marzo de este año cómo hacía el Gobierno para repartir el dinero, cómo hacía para organizar estas prioridades. El Gobierno nos dijo en primer lugar que no existía una convocatoria pública, que se atendían las necesidades en función de las peticiones, y nos dijo expresamente que era en función de criterios de oportunidad e idoneidad, haciendo mención también al enfoque y a la innovación. Esa es la manera con la que se reparte el presupuesto y con la que se firman los convenios, criterios de oportunidad e idoneidad. No los vamos a poner en cuestión, pero sí queremos dejar de manifiesto con nuestra PNL de hoy, que nos parecen criterios interpretables, no voy a decir subjetivos, pero al menos interpretables, la oportunidad y la idoneidad.

Y preguntamos también cuáles eran los criterios para asignar la cantidad económica, y se nos dijo por parte del Gobierno que era la fracción, es decir, el porcentaje más ajustado a los objetivos de URA. Sospechamos cuáles pueden ser los objetivos de URA y que pueden ser los objetivos generales del país, pero la fracción más ajustada tampoco parece el criterio más objetivo posible.





Se nos dijo por parte del Gobierno que los criterios de ayuda procuraban ser homogéneos para los tres territorios pero, sin embargo, nuestro grupo pidió las cantidades asignadas a los diferentes convenios desde 2010 hasta 2018 y ese criterio no nos cuadra. Y cuando menciona aquí que son los convenios de 2010 a 2018, dejó constancia de que este no es un problema de este Gobierno y no es un problema de esta legislatura, es un problema que arrastramos y que, por lo tanto, no estamos aquí nuestro grupo hoy en la tribuna para afear la conducta del Gobierno en esta legislatura, sino para poder de manifiesto un problema que venimos arrastrando desde hace tiempo.

Y es que con los convenios en la mano, en los últimos ocho años Bizkaia ha recibido 60 millones de euros, Gipuzkoa 15,5 y Araba 800.000 euros. Y si quitamos 49 millones que ha recibido Busturia para su depuradora, que es una cosa especial, seguimos teniendo con que Gipuzkoa ha tenido 15 millones de euros, Bizkaia ha tenido 11 y Araba ha tenido 800.000 euros.

No voy a hacer de este una cuestión territorial, pero sí quiero poder de manifiesto que precisamente son los ríos y las masas de agua de Araba las que peores índices de calidad presentan a día de hoy, con solo un 25 % de las masas de agua en estado bueno.

Y si miramos hacia los convenios suscritos, pues vamos a ver otra vez una asimetría, porque tenemos con que el Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia, que posiblemente es el que más recursos ha recibido de 11 millones de euros, el Consorcio de Aguas de Gipuzkoa ha recibido 7,7, el Consorcio de Aguas de (...) 4,1. Y sin embargo, Txingudi 300.000 euros y Amvisa 800.000 euros. Y algunos como Kantauriko Urkidetza han recibido cero euros durante estos ocho años.

Con esto vuelvo a decir, vuelvo a reiterar, no estoy poniendo de manifiesto una actuación deliberadamente desigualitaria, permítanme la expresión. Lo que estoy poniendo de manifiesto es que en la medida que no hay criterios objetivos, estamos sujetos a que al final sea la evolución de los





acontecimientos lo que nos lleve a dar respuestas en forma de parches, y no una respuesta estructurada.

Horrexegatik guk gaur eskatzen duguna gure legez besteko proposamenaren harira:

Bat, deialdi publikoa nahi dugula eta erakunde guztietara irekita.

Bi, irizpide objektiboak behar ditugula deialdi horretan neurtzeko modukoak eta gardenak, Jaurlaritzaren edo Ur Agentziaren dirua banatzeko.

Eta hirugarrena, irizpide horiek helburu orokorrei erantzuna emateko modukoak izan behar direla. Alde batetik, ur kalitatea hobetzera eta bestetik, gure ibaien egoera ekologikoa konpontzera zuzenduta.

Nuestra petición consideramos que es sensata, que es razonable, que se dirige a evitar problemas que ya tenemos encima de la mesa y sobre todo, que se dirige a organizar una gobernanza más transparente, más propia del siglo XXI que del siglo que ya hemos abandonado.

Y por nuestra parte nada más. Gracias, y espero que esta petición tenga el apoyo de los grupos.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Becerra jauna.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txanda, Otero jauna, EH Bilduren ordezkaria, zurea da hitza.

**OTERO GABIRONDO** jaunak: Bai, egun on guztioi.

Beno, ez dakit talde desberdinetako bozeramaileek orain esango duzen zer egingo duzen, baina niri harridura pixka bat ere sortuko lidake hemen eskatzen den gauza horren sinplea ez balitz aurrera aterako; ze azken finean eskatzen dena egokia dela iruditzen zait, beharrezkoa dela iruditzen zait,





eskatzen dela azkenean da azpiegitura hidraulikoen inguruan deialdi publiko bitartez funtzionatzea eta irizpide objektibo eta argi batzuekin funtzionatzea eta horretarako dekretu bat prestatzea.

Hemen zehaztapenik ez da esaten, baina Gobernuak hasi dadila dekretu batean lanean gaur egun sentitzen den –objektiboki edo subjektiboki sentitzen den– arbitrarietate puntu hori ahalik eta bajeen izateko.

Ni ere beste bi, hiru edo lau gauza esan nahiko nituzke, eta da arazo bat badagoela noski diru asignazioa egiterako orduan, eta beno, Becerra jauna, pixka bat azaldu du hor egon daitezkeela zantzu batzuk agrario konparatibo batzuk sentitzeko hainbat entitate eta pertsonak eta herriek eta lurraldeek eta zonaldeek.

Baina hor badago horretaz aparte beste puntu bat –eta nik uste dut mahai gainean jarri behar dela–, eta da 2012-2013. urtetik hona azpiegitura hidraulikoetarako URAK izan duen murrizketa sekulako edo izugarritzko murrizketa.

Esan nahi dut hainbat urteetan 2000. hamarkadatik aurrera 2011-2012 urte horietara arte URAK beraien aurrekontuak gorantz ikusi baldin bazuten eta azpiegitura hidraulikoetarako inkulso 70-80 milioi euroen bueltan urteko iritsi baldin bazen ere, 2013. urtetik aurrera hori guztiz murriztu da % 50ean, eta hortik aurrera arazoak asko areagotu dira, asko larritu dira.

Esan nahi dudana da, Arabako kasuan adibidez, 2004. urtetik akordio markoak sinatu baldin baziren eta 2012-2013. urte horren bueltara arte arazoak izan baziren agindutako guztia eta planifikatutako guztia betetzeko, hortik aurrera zer esanik ez, gauzak hobera joan ordez, gauzak okertze aldera egin dute.

Beraz, alde batetik plangintza nola egiten den eta hor dekretu bat beharrezkoa dela ikusten dugu, baina beste alde batetik legealdi hasieratik egin dugun aldarrikapena ekartzeko ere aprobeztatu nahi dut eta da URAK



azpiegitura hidraulikoetan aurrekontu handiagoa behar duela, bestela ez delako egongo modurik ez den egon bezala planifikazio hidrológico desberdinetatik eratorritako obra guztiak egiteko gaitasunik ez dela egongo, gaur egun gertatzen den bezala.

Eta gero horrek ekartzen du ur masen egoera kaxkarra izatea gure hainbat ibaietan, ezta?

Beraz, hori horrela edo gauzak honela, nik beste kontu bat ere azpimarratu nahi dut, eta da, Sozialistek eta Jeltzaleek egin duten emendakinean, badaudela kontzeptualki, niri pixka bat arriskutsuak iruditzen zaizkidan gauzak, ezta? Eta ez dakit akordio falta hortik etorri ote den edo, baina behintzat ez zaigu asko gustatu kontzepzioa bera, URAk egiten duena.

Zuen emendakinean, auxilioaren inguruan hitz egiten da. Guri ez zaigu iruditzen hori horrela denik. Guri iruditzen zaigu, edozein kasutan, bai diputazioek eta bai Jaurlaritzak kofinantzazioa egiten dutela eta legeak horrela Legeak, 2006ko Uraren Legeak horrela hitz egiten du, kofinantzazioaren inguruan hitz egiten du. Konkretuki, uste dut bigarren xedapen gehigarria dela, eta hor esaten da programak etorri bitartean, kofinantzazioaren portzentaiak hauek eta besteak izango direla.

Orduan, ez zait iruditzen, ez dela hasiera puntu onena auxilioaren inguruan hitz egitea, norbait, goian dagoen norbait nolabait karitatea ematen egongo balitz bezala. Hori, kontzeptualki, beno ba guztiz errefusagarria iruditzen zaigula.

Eta gero, badaude beste kontu batzuk zuen emendakinean denbora guztian azpimarratzen direnak, gero agian denbora gehiago izango dugu horren inguruan eztabaidatzeko, baina da, beno ba, inbertsioen erretornoaren inguruan, edo horren inguruan.

Iruditzen zaigu badaudela hemen akats historiko batzuk zuzendu behar direnak. Eta da, egozten zaiela entitate txikiei, kontzejuei, herriei, eskatzen





dituztela azpiegitura onak eta gero ez direla gai mantenimendu lanak egiteko eta kostuak itzultzeko.

Eta nik uste dut, hor ere, politika aldaketa bat egon beharko lukeela eta hainbat lekuetan, eta herri txikietan, eta batik bat badaudela URAk arazteko, batik bat URAk arazteko mekanismo desberdinak ez direnak erabili, eta bai URAREN partetik eta baita diputazioen partetik esango nuke, bultzatu dela baita ere azpiegitura gairik ez diren egiteko, eta gero, kostu energetiko handiak zutenak, mantenu lan handiak zituztenak egiteko bultzatu direla askotan herri txikiak eta horrek ere, gero arazoak ekarri dituela inbertsio horiei buelta emateko.

Nik uste dut, adibide berri on batzuk badaudela hainbat herrietan, non araztegi ekologiko pasiboen bitartez kostuak asko jaisten diren eta erretornoak ere, errazagoa diren. Nik uste dut, hor ere eskua sartu behar dugula.

Eta gero, ia gehien harritu nauen kontua emendakinean da, zuek, Uraren Legearen 34 eta 35. artikulura joaten zaretela. Hor zuek, erregelamendu bitartez gauza hauek garatzeko asmoarekin.

Baina hori, gutxienez oso dudakoa egiten zait, ze Uraren Legearen 34 eta 35. artikuluek ez dute horretaz hitz egiten, ez dute finantzazioaz hitz egiten. Beste kontu batzuk esaten dituzte.

O sea el artículo 34 habla de las ordenanzas locales reguladas del servicio de abastecimiento, que tienen que venir de una regulación o de un reglamento en marco de prestación de servicio, en el que se regulan algunas cuestiones, pero en ningún caso habla de porcentajes de financiación, o cómo se accede a esa financiación, que es lo que se pretende regular o proponer que el Gobierno empiece a regular, que es lo que se hace al fin y al cabo en esta proposición.





Dena den, nik uste dut, beno, orientazioa ez desberdina baldin bada, zuek hasieran eman duzuen horretatik, garaiz gabiltzala proposamen hau gainditzeko, Gobernua jarri dadila guzti hau erregulatzen, behar handia dago eta. Eta gero egongo da denbora, ekarpena eta egiteko.

Eta azkenik ere, esan nahi dut, zaila izango zaigula baita ere, gaur egun gauzak funtzionatzen duten moduan, ez baldin badaukagu mapa osoa, egoeraren mapa osoa.

Eta nik gogorarazi nahi dut baita ere, momentu honetan, 2007ko ekainaren, uste dut, 22a izan zela –data zehazki ez dut gogoratzen–baina duela bi urte eta hiru hilabete, onartu zen hemen mozio bat, guztiok alde egin genuen, eta bertan esaten zen urtebeteko epean Gobernuak egingo zuela, besteak beste, azpiegitura behar guztien zerrendaketa bat, eta nik uste...

Comienzo de la cinta nº 05

...Gobernuak egingo zuela, besteak beste, azpiegitura behar guztien zerrendaketa bat eta nik uste dut hori ere abiapuntu interesgarria izango litzatekela gero hori guztia ordenatzeko eta hierarkizatzeke.

Galdetu dugu behin eta berriro honen inguruan eta bazetorrela, azkeneko aldiz bazetorrela irailaren amaieran edo esan ziguten, iraila amaitu da ez dago eta nik uste dut hor ere presa pixka bat eman beharko geniokeela gure buruari.

Besterik gabe.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Otero jauna.

Euskal Sozialistak, Rojo anderea, zurea da hitza.

**ROJO SOLANA** andreak: Gracias, presidenta. Y buenos días otra vez a todos.





Pues, señor Otero, el problema de la falta de acuerdo es la falta de reconocer las competencias de cada una de las instituciones e intentar ustedes en su medida transaccional mezclarlo un poco todo para que al final siempre sea URA la que acaba saliendo, sí, en auxilio, y no se entiende el auxilio como calidad ni se quiere plantear de forma peyorativa.

Pero efectivamente sabemos cuáles son las competencias de los ayuntamientos y sabemos qué es lo que le corresponde a la Agencia Vasca del Agua. Y es ustedes donde ahí estaba el punto de dificultad a la hora de llegar a un acuerdo, que es el motivo por el que no se ha podido firmar una enmienda transaccional, aparte de otros temas que casi quedan fuera de esto.

El Gobierno Vasco, a través de la Agencia Vasca del Agua, tiene como responsabilidad fundamental la planificación hidrológica, la prevención de inundaciones y la conservación y restauración de las masas de agua. Sin embargo, puede también ejercer y ejerce el papel de auxilio a los entes gestores del ciclo urbano del agua, a los responsables del mismo, que no son otros que las entidades locales en materia de abastecimiento y saneamiento, porque es verdad que a veces esto cuesta entenderlo pero siempre se quiere tirar de los presupuestos del mismo.

Y todo ello lo realiza siempre en función de la disponibilidad económica presupuestaria, presupuestos que luego ustedes, ni unos ni otros, acaban apoyando nunca y, por tanto, URA acaba teniendo un presupuesto cada vez más limitado.

En este sentido, para que no haya ninguna duda, es de destacar que en el año 2008 el presupuesto destinado a inversiones de URA era de 55,3 millones de euros; en el año 2010, 40,8 millones de euros; en el año 2014 pasó a ser de 28,1 y ahí se ha quedado entre los 24 y los 28 millones sin moverse. Hay que aprobar los presupuestos también, señor Otero, y hacer propuestas aparte de solo criticarlas.







La capacidad inversora era una, que es la que disponía URA, mientras que se mantienen las demandas de auxilio que no dejan de llegar a Lakua en inversiones no propias de la responsabilidad directa de la agencia.

En relación concreta a la proposición no de ley planteada por el señor Becerra, el auxilio a los agentes locales debe darse siempre y cuando se haga con criterios de selección previos que consideramos deben adoptarse en función del beneficio a obtener en términos de estado ecológico de las masas de agua, en coherencia con la planificación hidrológica y bajo la premisa de que los entes receptores sean aquellos que ofrezcan garantía suficiente de solvencia técnica y económica para llevar a cabo la gestión sostenible del ciclo urbano, procediendo a una adecuada gestión, amortización, mantenimiento y recuperación de los costes del servicio y de las infraestructuras. Porque ustedes saben que esto no siempre pasa. Llega a veces la infraestructura y luego hay que mantener, hay que seguir invirtiendo y hay que estar con los criterios técnicos.

Por ejemplo, un ejemplo que todos conocerán. Conocerán bien la jerarquización realizada en el acuerdo marco al que se ha referido el señor Otero firmado entre la Diputación Foral de Álava y la Agencia Vasca del Agua en el año 2017 para la financiación y ejecución de infraestructuras hidráulicas en el territorio de Álava. Responde en congruencia con los objetivos de la planificación hidrológica a la necesidad de obtener con las primeras inversiones priorizadas el balance más favorable coste-beneficio de la inversión pública.

Se entiende como beneficio de corrección de las mayores deficiencias en estado ecológico de las masas de agua en relación con población afectada o atendida y que hacen necesaria su actuación prioritaria, y conocemos un municipio de Álava que se ha visto afectado por esto.

A la hora de realizar la jerarquización de un orden de prioridades que atendiera un análisis coste-beneficio de las actuaciones contempladas en ese





acuerdo marco referido, fue difícil cuantificar el beneficio obtenido, ya que al contrario de lo que ocurre en materia de prevención de inundaciones, en la que tanto la población en riesgo como la evaluación de daños es más fácilmente cuantificable e incluso monetarizable en materia de satisfacción de garantía de abastecimiento y de estado ecológico, no queda más remedio que adoptar valoraciones sustancialmente cualitativas.

Y Álava, que es el territorio histórico que en este asunto de las obras hidráulicas, de las inversiones, siempre está en la discusión, y comparto con el señor Becerra que no debemos hacer un debate –entre comillas– "provinciano" del asunto, hay que reconocer que es de Álava de lo que normalmente se habla, sin olvidarnos de que hay más de 250 entes gestores en la provincia más pequeña. Y eso también añade dificultades de gestión.

Hay que reseñar el análisis de priorización de actuaciones que se realizó en el Plan Director de Abastecimiento y Saneamiento del Territorio Histórico 2016-2026 realizado por la Diputación firmante del acuerdo. Dicho plan identificó las actuaciones identificadas como necesarias destacando la especial importancia que adquiere el momento óptimo para la realización de cada actuación en el contexto de los presupuestos destinados a inversión por la Diputación, que expresa como limitadas.

Para poder iniciar el orden cronológico en el que es recomendable acometer cada actuación, el plan define una serie de criterios mediante los cuales se valoran cada una de las actuaciones en función de su rentabilidad económica –como he dicho antes–, beneficios ambientales, técnicos y sociales.

La suma de la puntuación de todos los criterios que recibe cada actuación mide su relevancia en el contexto del Plan Director de Abastecimiento y Saneamiento, de forma que las actuaciones con mayor relevancia serían las que se ejecutarían primero. Entonces, otorgan unas puntuaciones ponderadas a criterios globales. Y eso es conocido por todos, qué porcentaje se tiene y así es como se ha hecho.





Todos estos estudios son públicos y pueden ser consultado por todos. Es un buen ejemplo, y bien reciente en la memoria de todos, que dejan meridianamente claro que la priorización de actuaciones se realiza, como ya he dicho, atendiendo a criterios objetivos –ni subjetivos ni interpretables, objetivos– de coste-beneficio en términos de estado ecológico de las masas de agua, en coherencia con la planificación hidrológica y en relación siempre con la población afectada.

Pero, además, para una mayor transparencia y garantía de aplicación, el Gobierno Vasco cree importante –y así se proponía en la enmienda– la realización de un reglamento marco del ciclo integral del agua de uso urbano. Este reglamento fue sometido a consulta pública previa el pasado mes de mayo y el anteproyecto que URA ya ha elaborado está en estos momentos tratándose con los agentes implicados de los consorcios, las mancomunidades, así como todos los que trabajan en ese ámbito.

Por todo lo dicho hasta ahora, creemos que, efectivamente, los fondos destinados por el Gobierno Vasco a través de la Agencia Vasca del Agua-URA auxiliar a la entidades locales para la financiación de proyectos de abastecimiento y saneamientos de aguas residuales, deben aplicarse siempre teniendo en cuenta unos criterios concretos, criterios que respondan a principios concretos pero sin olvidar quiénes son los competentes en este asunto.

Asimismo, estarán de acuerdo con las prioridades establecidas en los planes hidrológicos, tal y como establece la legislación, y buscando optimizar el impacto de la inversión y su retorno social y ambiental.

Pero no menos importante entre los criterios a tener en cuenta a la hora de establecer los objetivos para la necesario priorización, ha de ser la adecuada amortización y mantenimiento, porque ustedes conocerán el caso de Agurain, que es un municipio que va por la segunda depuradora y todos sabemos cuál ha sido el problema de la primera, porque hay que tener





capacidad técnica para ser capaces de mantener la infraestructura. Está bien que el Gobierno Vasco debe velar porque todos los municipios vascos tengan agua en condiciones, pero no nos olvidemos quiénes son los responsables del abastecimiento y saneamiento.

Es verdad que hay ayuntamientos que tienen dificultades para luego llevar a cabo determinadas actuaciones. Pero no nos olvidemos que la ley dice lo que dice, y que además el dinero que se inyecta a veces en los ayuntamiento, cuando se cobra por el servicio de aguas, el dinero que se cobra debe volverse a invertir y volver a entrar en la red para que eso revierta en el bienestar de los ciudadanos, y todos sabemos que no siempre se hace.

Estamos hablando de algo que, como he podido exponerles, ya se viene realizando en Euskadi la aplicación de estos criterios siempre teniendo en cuenta cuál es el objetivo principal, que es que los ciudadanos vascos reciban el mejor servicio de aguas. Por eso planteábamos en nuestra enmienda la necesidad de ese reglamento creyendo que íbamos a ser capaces todos de llegar a un acuerdo.

Termino como he empezado. Ceo que la dificultad ha sido más, no sé si malinterpretar el tema del auxilio, no tener en cuenta de quiénes son las competencias, porque yo creo que al final la preocupación de todos es la misma. Pero no nos olvidemos que el primer criterio que se va a poner sobre la mesa, gobierne quien gobierne y sea quien sea quien tenga que hacerlo, es el criterio técnico, la solvencia técnica. Ya veremos cuántos ayuntamientos se quedarían fuera de esos criterios que ustedes ponen por encima de todo lo demás.

Por tanto, decir que está muy bien cuando venimos a esta tribuna y nos ponemos la medalla del municipalismo y tenemos en cuenta cuáles son las competencias que tiene cada institución, y luego llega el debate foral de quienes entienden cuál es el papel de las diputaciones, y luego queremos que el Gobierno Vasco esté como paraguas por encima de todo, que entiendo que debe ser porque al final tiene unos presupuestos que desde luego no





pueden ser comparables a los ningún ayuntamiento, pero debemos velar por el cumplimiento y las competencias siempre, y no solo cuando parece interesarnos.

Y también, como terminé la semana pasada, decir que estamos a las puertas de debatir el presupuesto y está muy bien aquí siempre decirle al Gobierno que hay que seguir aumentando las partidas presupuestarias, en este caso para las infraestructuras hidráulicas, sobre todo en Álava, que es la provincia que más demandas ha tenido –porque es verdad, yo también creo que en detenimiento de otras ha tenido muchas menos inversiones–, pues acordémonos cuando vayamos a dar al botón el día de votar a favor o en contra, que también esto está afectado y que empiezan las legislaturas y acaban con lo tiene que ver con las obras hidráulicas en cada una de las tres provincias.

Y luego no olvidemos que somos un país muy pequeño con tres provincias que están organizadas de forma muy diferente en lo que tiene ver con el servicio del agua. Y como digo, como alavesa digo, que en mi provincia somos más de 250 entes gestores y eso dificulta mucho la hora de la gestión del agua.

Pero acordémonos de quién tiene nada una de las competencias.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Rojo anderea.

Euzko Abertzaleak, Arruabarrena jauna, zurea da hitza.

**ARRUABARRENA AZPITARTE** jaunak: Bai, eskerrik asko, legebiltzar-buru andrea. Legebiltzarkideok, sailburu andrea, egun on.

Señora López de Ocariz, normalmente bajamos a esta tribuna con posturas prefijadas y parece que aún no han decidido el sentido de su voto, y además la dinámica de este debate hace que ustedes vayan a hablar después de nosotros. Con lo cual, me voy a fajar al empeño de convencerla, de que



no vote a favor de la enmienda transaccional que han firmado Bildu y Podemos porque creo que hay razones técnicas para ello.

Oinarrian dagoena, eztabaida honen oinarrian dagoena da mesfidantza. Alde batetik, mesfidantza. Otero jauna zuk arbitrariedade hitza erabili dozu. Nik diskrezionalitate hitza erabiliko dot. Ez da berdina. Arbitrariedadea sortzen da iluntasuna dagoenean, gardentasun falta dagoenean edo ekimen txarrak dagozanean. Momentuz hau ez dago. Beraz, diskrezionalitatearen inguruan berba egingo dot.

Eta guk proposamen bat egin dogu, zehatza, eta da URAk erabiltzen dituen irizpide teknikoak dekretu bidez ezartzea, testu hotz, objektibo eta neurriak dituen testu baten sartzea dekretu bidez. Eta zuenean, aldiz, eskatzen dozue lehiaketa publiko bat. Eta korapiloa hemen dago. Eta nik uste gauza ia teknikoa dela lehiaketa publikoa eskatzerako orduan.

Eskatzen dozue ur partzuego udal eta abarrek aurkeztu egin ahal diren balorazio tekniko hotz baten bitartez, ia logaritmo bitartez, erabakiko dan laguntzak nora doazen. Eta hau, eta orain azalduko dogu zergatik, hau ez da posible. Hau ez da posible, ez dago logaritmorik, ez dago formula matematikorik, ez dago hizpide eta balorazio tekniko gabe, mediazio tekniko gabe, egin ahal den lehiaketa publiko bat esparru honetan.

Esaldi bat dago, esaten dute frantsesek horrela lan egiten dutela edo haien idiosinkrasia edo deskribatzen dutena, "no dejes que la realidad estropee una buena teoría". Eta teoria hau, lehiaketa publikoarena, gardentasunarena, oso ondo funtzionatzen dau diskurtso baten eta nahiko inpekablea da. Es estéticamente impecable, pero las dificultades técnicas van cuando se vaya a aplicar, si es que se puede aplicar.

Supongamos, por ejemplo, que tenemos una red de bibliotecas y de organizan un concurso público donde los objetivos y los condicionantes son evaluables. Hay pues una puntuación, cada proyecto o cada biblioteca tendrá el suyo dependiendo de su tamaño, del nivel de eficiencia, de talleres





de lectura para mayores que hayan hecho en los últimos cinco años. Habrá una serie de criterios que sean fácilmente baremables, cuantificables y finalmente puntuables. ¿Pero se puede hacer esto en obra hidráulica? Pues se puede hacer en parte.

Podemos solicitar cuáles eran los criterios que URA utiliza...

Comienzo de la cinta nº 06

...pues se puede hacer en parte. Podemos solicitar cuáles eran los criterios que URA utiliza para repartir los fondos de ayuda pública, y los ha mencionado hoy, son los de oportunidad y también los de equilibrio territorial.

Y digo, especificar mucho más es complicado, porque los distintos destinatarios son absolutamente diversos, son muy diferentes entre sí. Por ejemplo tenemos en Álava, como ha dicho la señora Rojo, 357 entes que gestionan el ciclo integral del agua; en Bizkaia, pues son apenas una décima parte. Por cierto, y aprovecho para tirarle de las orejas señor Becerra, siempre que hablamos de URA le suelta usted alguna pequeña perla al Consorcio de Aguas de Bilbao, que es un poco el referente que tenemos en Bizkaia, el que más se acerca a esas directrices o esos objetivos que marca las directrices marco del agua, que son las de autofinanciación del servicio de abastecimiento y saneamiento.

Es decir, que aquel que utilice el agua lo pague, es decir, una entidad que recibe casi todos los años reconocimientos de fuera de Euskadi, que tiene una solvencia técnica gigantesca, yo, que siempre aparece alguna crítica así subrepticamente así en este tipo de debates, pues yo los quiero poner en valor, al ente en sí y a sus trabajadores, que sé de primera mano que son fenomenales.

Más dificultades. Hay después criterios distintos entre los distintos entes y esto ¿cómo se evalúa? Por ejemplo, el consorcio de Carranza. El consorcio





de Carranza mantiene tasas muy bajas, incluso no cobra, por ejemplo, la tasa de alcantarillado –no es la única, hay varias–, porque considera que si sube el precio del saneamiento, por ejemplo, el primer sector sufriría en una comarca que se dedica especialmente a ello, ¿no? Es decir, todas estas cosas, ¿cómo se bareman? ¿Cómo se ponen en un concurso público sin mediación de técnicos, sin mediación de la opinión técnica, sin la medición, digamos, humana? Pues es imposible.

Otra dificultad añadida, la diversidad de los convenios. Hay en algunas donde URA paga el 50 %, hay en otras donde URA paga el 90 %, en algunas, en muchas, el ayuntamiento pone a disposición de URA las tierras; en otras hay una, por ejemplo en Álava, una diferenciación entre concejos y ayuntamientos, cada una con sus competencias. Todo esto es imposible de baremar objetivamente, fríamente y matemáticamente en un posible concurso público. Y es que no hay nada más injusto que tratar a todos por igual.

Por ejemplo, si hablamos de abrir un concurso, ¿quién va a tener más capacidad técnica? Tuvimos en la Comisión de Medio Ambiente, por ejemplo, al Concejo de Manzanos. Manzanos es un municipio que no sé si tendrá 300 habitantes. En fin, pues la capacidad técnica que pueda tener ese ente del agua pues es muy limitada. ¿Quién va a tener mayores ventajas si lo que se quiere es hacer un recurso más equilibrado territorialmente? ¿Quién va a tener más recursos de vestir mejor –entre comillas vestir– un proyecto técnico, el Consorcio de Aguas de Bilbao o Manzanos? Vamos a instaurar unos objetivos evaluables, ¿para qué? Para que funcione peor y después volvamos a solicitar una PNL que se vuelva a la mediación del criterio político, de la discrecionalidad política, que por cierto, es perfectamente legítima porque parte de la representatividad que tenemos aquí todos y todas.

Beraz, pega guzti hauek ez ditu jartzen esateko, zer zuek esango duzue, coño ba, Gobernuan pertsona asko daudela, URAn pertsona asko egiten dute lan eta solbentziazkoak eta beno, aurkituko dute modua nolabait ebaluatzeko. Ez diot oso konplexua dela, diot horrek ez duela eragin positiborik edukiko diruak banatzeko orduan.







Eta azken ideia bat. Begira, herri txiki batean bizi gara eta lehentasunak badakigu non dagozan, Goi Nerbioko ibaia txarto dago eta nik hori eta gure taldeak ere errekonozitu egiten du, hor dago lehentasuna nagusietako bat. Urdaibaiko saneamentu sistemarekin ere bukatzen ari gara, oraindik lanak falta dira baina dirudi diru-laguntzak bidean daudela. Eta hain herri txiki batean, batzutan, hainbeste filosofia sartzea gauzetan ez dakit ba nik ona den. Diot, zuek talde politiko oposizioan zaudete, talde politiko moduan aukera daukazue ia proiektuz proiektu ekimenak aurkezteko eta Goi Nerbioiren inguruan berba egiteko edo Manzanoseko Kontzejuaren inguruko ekimen bat hona ekartzeko.

Beraz, batzuetan saiatzen gara letra, dekretu, direktiba oso jasoak egiten, baina batzuetan gauzak askoz ere sinpleagoak dira eta herri txiki honetan nik uste aukera daukagula ia puntuz puntu joateko eta ikusteko, ze gardentasuna badago eta trazabilitate bat dago diru-laguntzek egiten duten bide horretan ia-ia banan-bana aztertzeo onak diren, txarrak diren eta eraginkorrak diren.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Arruabarrena jauna.

Zuzenketarik aurkeztu ez duen taldea, Euskal Talde Popularraren ordezkaria, López de Ocariz anderea, zurea da hitza.

**LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN** andreak: Gracias, señora presidenta, señorías.

Por empezar por el final, señor Arruabarrena, creo que mis intervenciones en esta Cámara sobre obras hidráulicas tienen una larga trayectoria y mi criterio está perfectamente definido. Si tiene alguna duda, vaya a la hemeroteca y repase.

Le agradezco su voluntad docente, pero yo me voy a referir a datos objetivos, datos medibles, datos cuantificables. Y hacía una referencia al Consorcio de Aguas de Bilbao como modelo. Si es un modelo de gestión,



¿por qué su partido presentó una enmienda a los Presupuestos Generales del Estado de 300 millones de euros, 400? ¿Cuántos? Me puede dar luego el dato exacto porque usted lo tendrá.

Por lo tanto, si ese es el modelo de obras hidráulicas ineficientes de los vertidos, aquí han venido a esta Cámara los vertidos de la Red de Aguas de Bilbao. Por lo tanto, ese no es el modelo.

Y hablando de consorcios, a mí me sorprende que URA en su respuesta no haga referencia más que al Consorcio de Aguas de Amvisa, pero es que Álava tiene muchos más consorcios, de Rioja Alavesa, de La Llanada, de Sierra de Elguea... Tiene más consorcios, pero fíjese cuál es el caso que los desconoce.

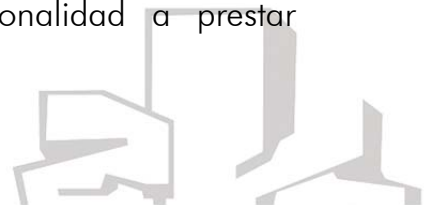
Esa es la gestión. 10 años de URA y desconoce entes. Por lo tanto, ¿qué vamos a esperar? ¿Qué vamos a esperar de una administración que dice que es la responsable y no conoce los entes que tiene para gestionar?

Señor Arruabarrena, hablaba de discrecionalidad. De esto ustedes saben mucho. Sabe su Gobierno y sabe su partido. También nos pueden dar clases.

Mire, en el año 1994 fue transferida la competencia de aguas a la Comunidad Autónoma vasca y que, de acuerdo a la Ley de Territorios Históricos, debería de haber recaído en gran parte en las diputaciones forales.

Señora Rojo, vamos a velar por las competencias. Ya se dejaron de velar entonces y usted lo sabe. Por lo tanto, de aquellos barroos pues estos lodos, y de aquellos polvos estos lodos –como quiera– pero esa es el mal inicio de esta gestión. Ahí recae el mayor error. No sé si ustedes tuvieron algo que ver en esta cuestión.

Lo que debería haber sido una transferencia de funciones y servicios a las diputaciones forales fue una usurpación de competencias forales, y el Gobierno se dedicó en casos selectivos la discrecionalidad a prestar





presupuesto económico a las diputaciones para que estas pudieran ejercer su labor de cooperación con las administraciones locales. ¡Auxilio, no me gusta!

Me gusta más la labor de cooperación con las administraciones locales en materia de aguas, de obras públicas de naturaleza hidráulica.

Desde el traspaso de competencias a la aprobación de la Ley de Aguas, transcurrieron 12 años. 12 años en los que el Gobierno Vasco suplantó a las administraciones competentes. En este caso eran las administraciones locales y las forales como entes colaboradores o cooperadores. La Ley de Aguas, lejos de corregir este incumplimiento, sigue lesionando el régimen foral bordeando la Ley de Territorios Históricos. No respeta el Estatuto de Autonomía, su ansia de poder les puede y son incapaces de comprender que hay cuestiones que se gestionan mejor desde la proximidad, como por ejemplo esta del agua, tan próxima, que ya se venía haciendo de manera habitual y con muy buenos resultados entre diputaciones, ayuntamientos y entidades locales, y que desde la usurpación por parte del Gobierno Vasco, por parte de URA, de la gestión del agua a los entes forales, ha desbaratado la armonía, la sintonía y el buen hacer que era un ejemplo de buena gestión.

Decía la señora consejera que presentó la Ley de Aguas en esta Cámara, que URA iba a ser el instrumento ideal para garantizar el pilar fundamental de este proyecto de ley, la eficacia. Cómo se equivocó la señora Larrañaga, de eficacia nada señorías.

Partiendo de una participación real de las instituciones decía. Como les decía, la señora Larrañaga se equivocó, URA acabó, ha acabado con la eficacia que era demostrada, con la agilidad, con la inmediatez, con la armonía, con la competencia de las administraciones forales, de los ayuntamientos y de los entes locales.

Decía la señora Larrañaga que URA será la única institución responsable del plan hidrológico, de la gestión del dominio público, de las obras de interés público, aplicando eficacia, participación, coherencia y amplitud de





competencias de nuestra comunidad. La realidad después de 11 años ha demostrado que ni cercanía, ni eficacia ni coherencia, nada de esto se da hoy en la gestión de URA.

En esta Cámara residía la competencia para declarar las obras de interés general, pero por mor de dicha Ley de Aguas, esa competencia pasa al Gobierno Vasco, ahora reside en URA con todos sus órganos totalmente dominados por el Gobierno, ni diputaciones, ni entidades locales, ni usuarios. El Gobierno exclusivamente. ¿Esta usurpación de competencias nos ha aportado algún beneficio? Pues no.

Lejos de aportar algún beneficio ha generado desequilibrio territorial de trato, de atención a las necesidades básicas en saneamiento, en abastecimiento, en depuración. Retrasos de obras de 22 años, primer acuerdo 2004 convenio con la Diputación Foral de Álava. Segundo acuerdo convenio 2008. Aquellas obras se han vuelto a retrasar en 2017 para que lleguen ya veremos si en el 2026. Oiga, ¿22 años obras que eran necesarias en el 2004? Pero de qué vamos. 2004 que hay que recordar que teníamos unos superávits de ingresos del 10 % anuales. Y aquí estamos, 22 años después dicen que igual las hacen.

Tenemos peor calidad de las masas de agua y un estado ecológico y algo muy grave nunca visto, acoso al administrado. Estamos en esa situación. Y yo me he fijado mucho en la enmienda que ha presentado el Gobierno, y el Gobierno Vasco considera que los fondos dedicados por el Gobierno Vasco a auxiliar a las entidades locales... Oiga, los fondos dedicados por el Gobierno Vasco no se les olvide, proceden de las diputaciones forales, sus fondos proceden de las diputaciones forales, eso para empezar.

Y dicen que en la financiación de proyectos y abastecimiento de aguas deberá aplicarse en base a una serie de criterios de selección y condiciones previamente establecidos y aprobados. Ya vemos lo que están estableciendo, lo que están aprobando diez años de la ley y ese reglamento que dicen que van a hacer nunca lo han hecho, porque no les interesa, porque esa es la



discrecionalidad del Gobierno, y ahí ejercen su función. Sí, y no lo van a hacer nunca.

Y dicen, el Parlamento Vasco considera que estas inversiones cofinanciadas por el Gobierno Vasco, cofinanciadas no, financiadas al 100 % por las diputaciones forales, al 100 %, nada de cofinanciadas. Y dice "hay que optimizar el impacto de la inversión y su retorno social y ambiental, y asegurar una adecuada amortización, mantenimiento..." Oiga pero vamos a ver, hasta que llegó URA, ¿qué pasaba? ¿Qué pasaba hasta que llegó URA? Estaba todo desbaratado, estaba todo descompuesto, estaba todo desorganizado...

No, como le he dicho, había inmediatez, atención, trato respetuoso al administrado, entidades locales y vecinos, que hoy no se da, que es una vergüenza y que va a haber que empezar a tomar cartas en el asunto, no llamar y por favor atiendan como debe ser al administrado. No, habrá que pasar a otro estadio, claro que sí.

Y luego dicen, optimizar. Yo como les decía, la mejor manera de optimizar...

Comienzo de la cinta nº 07

Y luego dicen optimizar. Yo, como les decía, la mejor manera de optimizar, la más limpia que se me ocurre, es que desaparezca URA, que ya el gasto solo optimizaría bastante, nos dedicaría recursos para que las diputaciones ejerzan la función que siempre han ejercido y que lo han hecho de 10. Por lo tanto, esa es una opinión y una manera de optimizar que dicen ustedes en su enmienda.

Nosotros, desde luego, creemos que la enmienda que se ha transado entre el grupo Podemos y el grupo EH Bildu corresponde a lo que tantas veces hemos dicho nosotros en esta Cámara. No es que estemos haciendo





ningún quiebro, es lo que tantas veces hemos dicho en tantas iniciativas a lo largo de nuestra trayectoria.

Por lo tanto, que no le sorprenda nuestro apoyo a esa enmienda.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, López de Ocariz anderea.

Erantzunen txandara pasatuz, Elkarrekin Podemos, Becerra jauna, zurea da hitza.

**BECERRA CAROLLO** jaunak: Antes de replicar a los grupos, tengo que decir que en la transacción que se ha pasado, hay repetido dos puntos, el 3 y el 4.

Podría tener la tentación de decir que los hemos repetido para ver si instando dos veces al Gobierno nos hace caso, pero ha sido simplemente por las circunstancias de este pleno.

Es cierto, como dice la señora Rojo, que una de las mayores dificultades del acuerdo es la palabra auxilio. Usted dice que el Gobierno no tiene competencia y nuestro grupo interpreta que eso no es del todo cierto.

Si nosotros hablamos de cofinanciación es porque, como también ha dicho usted, la Ley de Aguas le da al Gobierno una competencia en la conservación de las masas de aguas, y eso exige depurar las aguas residuales.

Si no hubiera ninguna competencia, quien podría auxiliar a los ayuntamientos podrían ser las diputaciones, irían a las diputaciones. Si van al Gobierno es porque el Gobierno tiene una competencia aunque sea –y eso lo admito– de segundo orden, bien, pero una competencia sí tiene.

Estoy de acuerdo con usted en que, efectivamente, es necesario tener unos criterios y unos principios. Y yo le insto a su Gobierno a que los escriba,





que sea capaz de plasmarlos negro sobre blanco y entonces veremos si esos criterios son objetivos.

Si se necesitan garantías de mantenimiento, exíjanlas. Si necesitan una solvencia en cuanto a técnica o lo que sea, exíjanla, pongan los criterios y hagan la valoración correspondiente. Si tiene que valorar la innovación o el enfoque como están haciendo actualmente, puntúenla.

Lo que digo es que necesitamos unos criterios y unos principios objetivos. Yo no he hablado ni de arbitrariedad ni de subjetividad. He dicho que son principios cuanto menos interpretables y creo que es así. La oportunidad o la idoneidad, o incluso el concepto del equilibrio territorial en este país teniendo como tiene a día de hoy el PNV el melón de la Ley de Aportaciones abierta, pues vamos, ya me dirán ustedes si el equilibrio territorial no es un concepto interpretable o no.

Y creo que si alguien puede hacer a día de hoy dentro del Gobierno es labor de establecer los criterios y los principios a través de un decreto o con el instrumento que quieran, son ustedes los Socialistas, y no el Partido Nacionalista Vasco, porque yo no sé si al señor Arruabarrena le puede el subconsciente o no, pero ha dicho que lo que hay que hacer es hacerlo sin mediación de técnicos.

No, señor Arruabarrena, si yo lo que quiero es hacerlo sin mediación de políticos, si yo lo que quiero es que los criterios y los principios se apliquen por parte de los técnicos y técnicas y no por parte del estamento político. Cuando lo aplica el estamento político, es cuando como usted dice, usted ha llegado a decir "es injusto tratar a todos por igual". Efectivamente, es que ese es el criterio que utiliza el PNV: No tratar a todos por igual, tratar a cada uno según quién sea y qué haga.

Por eso tenemos que el Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia que, efectivamente, es un consorcio solvente, pero no puede ser que el Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia tenga convenios por valor de 11 millones y el



Consortio de Aguas del Añarbe, que seguramente también tiene sus necesidades, tenga 300.000 euros.

Precisamente, si hay un consorcio que es más potente y que tiene una financiación asegurada, sea por las vías que sean, lo suyo es que el Gobierno establezca unos criterios para hacer una especie de compensación territorial y no una especie de adjudicación a dedo de los recursos, que luego no tiene un reflejo práctico en el estado de las masas de agua de Euskadi.

El objetivo final –lo ha dicho la señora Rojo– es garantizar un adecuado estado ecológico y una adecuada calidad de las masas de agua. Y a día de hoy es el territorio de Araba el que presenta la peor situación y no puede ser que sea el que reciba los menores recursos.

Y como he dicho al principio, de esto no quiero hacer una confrontación territorial. Es una mera constatación de la situación real a día de hoy del medio ambiente en Araba y de sus ríos.

Y, por mi parte, pues nada más. Muchas gracias.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Becerra jauna.

Otero jauna, EH Bilduren ordezkaria, zurea da hitza.

**OTERO GABIRONDO** jaunak: Bai, gutxienez puntualizazio pare bat.

Rojo anderea, ha tenido un pequeño lapsus, que yo creo que delata algo que es interesante de fondo. Usted ha dicho que Álava es la provincia más pequeña y Álava no es la provincia más pequeña; Álava es la provincia más grande pero de menor población.

Quiero decir, que ese hecho de que sea la provincia más grande, y tenga tanto cauce y tanto río que cuidar, hace que, siendo la de menor población, muchas veces se tenga menor músculo financiero, y precisamente





URA una de las funciones que debiera de tener es venir a compensar esa carencia de músculo financiero que podía tener. Por lo tanto, el detalle creo yo que es importante. No confunda el tamaño con la población.

Sobre todo (...) de presupuestos. No me voy a enredar, pero ya que usted lo viene haciendo ya durante varios plenos con diferentes cuestiones, usted como ha dicho bien, desde los años 2008 a 2012 que URA tuvo unos presupuestos para infraestructura hidráulica bastante potentes, no completos pero bastante potentes, y después, a partir de los presupuestos de 2013, 2014 tuvo un recorte del cerca del 50 %, bueno pues, revise usted, a ver quién firmó esos presupuestos con esos recortes tan tremendos. Y, a partir de ahí, no nos empiece a reprochar a los demás que no aprobamos los presupuestos cuando precisamente de lo que estamos hablando es de aprobar unos presupuestos que tuvieron esos recortes tan tremendos.

Behintzat bi puntualizazio horiek egin nahi nituen. Eta gero, kontu pare bat Arruabarrena jaunak esan duenarekin, edo hiru denbora ematen badit.

Bat, diskrezionalitatea eta ordezkartzaren inguruko zera bat egin duzu. Hori egia da, diskrezionalitatea ordezkartzaren arabera izan behar du, baina kontuz hori nahastearekin gero ordezkartza bitartez diskrezionalitatea dugun neurrian, edo horren bitartez hori baliatu, gero diru-laguntzak edo kofinantzazioak leku batzuetara edo besteetara bideratzea, batzuei bere ahalegina mozteko arriskua ere badago eta. Arriskua dagoela esan dut, arriskua eta kontuz legitimazio mota horiekin.

Eta gero, nik beste bi kontu aipatu nahi nituen. Bai batak eta bai besteak aipatu duzue gestore kopuru handia dagoela eta hori arazo bat dela. Eta hemen bai, eta mesfidantza aipatu duzu. Eta hemen mesfidantza puntu bat ere sartzan zaigu zeren eta ikusten ari gara nola azken urteetan badatorrela bultzada bat zentralizazioaren aldera eta horrek arrisku batzuk dauzkala ikusten dugu.





URAREN inguruko eskumen gehienak entitate lokaletan edo toki erakundeetan daude, eta horren kudeaketa ustez badugu entitate handiagoetan –eta Araban ere bultzada hortik dator, gestore bakar bat izatera–, horrek ere arriskuak ekar ditzakela iruditzen zaigu.

Gero hor bultzatu daitezke, eta zantzuak baditugu gaur egun, hori gaur egun ezin bada egin ere, azpiegitura handi gaindimentsionatu edo kasu batzuetan erraldoiak bultzatzeko.

Eta hor pentsatzen ari naiz Barrongo Urtegia edo pentsatzen ari naiz baita ere plan Arabako Plan Zuzendariak 2016-2026 epemugarako aprobatu zenak esaten duela lehendabiziko eta inportanteen den azpiegitura dela (...) urtegia.

Eta guk hor esaten dugu, hor entitate txikiek egindako kudeaketaren bitartez eta beraiei eman beharreko kofinantzazioaren bitartez, badaudela moduak kanalizazioetan galtzen diren urak eta beste hainbat kontu hobetuz, azpiegitura handiak egin gabe, emari ekologikoa mantentzeko eta ur masen kalitatea ona edo hobea izateko.

Eta hemen azken kontua aipatu nahi dut. Hemen Ferrarien teoria dator, eta nik uste dut orain arte ez dela atera baina esan behar dugula. Eta Ferrarien teoria aurreko URA Agentziaren zuzendaria zen Iñigo Ansolak esaten zuen: "URAREkin, azpiegiturekin gertatzen da Ferrariekin gertatzen dena. Kontuz ibili behar duzu nori oparitzen diozun Ferrari bat, ze gero agian ez gasolinantzako eta ez mantenuko dirurik ez dauka".

Baina hor bi kontu daude, eta bat da ea nork kudeatu behar duen, eta laguntza teknikoa eta finantzarioa eta mantenukoa ea nork eman behar dion, eta hori modu askotan egin daiteke, eta ez du zertan gestore bakar zentralizatu batek egin behar. Hori badaude beste modu batzuk: Diputazioaren bitartez, hitzarmenen bitartez. Badaude moduak hori egiteko, gestoriak zentralizatzen.





Eta gero badago beste kontua, eta da Ferrariaren irudia edukitzea berak ere nolabaiteko intenzionalitate bat erakusten duela, eta da Ferrarismoa, Ferrariak mahai gainean jartzeko joera, gogoia edo asmoa.

Eta horregatik hemen ongi etortzen da nik lehenago aipatu dudan hori. Eta adibide zehatz bat jarriko dut: Bizkaian, Ea herrian Bedaronan egin den araztegia ekologiko-pasiboa landareekin eta zizareekin ura arazten duena, 180.000 euroko kostua eta energiari kontsumituko ez duena. Horren ekibalenteak egin dira populazio berdinentzako 2 milioi eurotako araztegiak eginez. Imajinatu zenbat aldiz biderkatu behar duzun, gehi mantenu kostua askoz ere handiagoa, gehi energia kontsumoa.

Beraz, hemen beldurrak badaude zentralismo horrek ea nora eramango gaituen gaur egun dagoen joerarekin Ferrariak egiteko. Agian kontua ez da Ferraria izan eta mantentzeko gai izan behar dugun, baizik eta ea egokiak eta beharrezkoak diren azpiegiturak planteatzen ditugun behar diren leku guztietan.

Nik uste dut arazoa hortik doala.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Otero jauna.

Euskal Sozialistak, Rojo anderea, zurea da hitza.

**ROJO SOLANA** andreak: Gracias, señora presidenta.

Señora López de Ocariz, es verdad, conocemos la posición que ha mantenido el Partido Popular respecto a este tema porque además usted ha sido una portavoz que ha traído muchas veces el tema de las infraestructuras hidráulicas en la provincia de Álava a este Pleno y decía que cómo nos podía sorprender. A mi grupo desde luego no le sorprende y ese a veces es el problema, que no me sorprende cuál va a ser la actitud que va a mantener su grupo respecto a algunos asuntos.





Pero quien le habla fue la portavoz de la Ley de Aguas. Llegué al Parlamento y fue lo primero que cayó en mis manos. Y la Ley de Aguas, la portavoz de su grupo, que era la señora Esther Martínez, es verdad que votó en contra y lideró la posición contraria a toda la ley. Pero recordemos con quién pactó la señora Esther Martínez cuando hubo que decidir quiénes formaban parte de ese consejo, el primer consejo de la Agencia Vasca del Agua recién nacida, quitando a quienes habíamos aprobado y defendido la Ley.

Pregúntese con quién pactó y quién formó parte de aquél, que fue concretamente la portavoz del Partido Popular para sorpresa en aquél momento, sí, de todos, y si no, vaya usted a la hemeroteca y podrá ver lo que allí sucedió, porque no gustaba la ley pero gustaba estar donde se decidía aquello, que hoy nos parece que fue el principio de todos los problemas de lo que tiene que ver con el agua.

Obviamente, usted comparte igual que yo, aunque aquí tenga que decir otra cosa, que el Gobierno Vasco y quienes lideran el Departamento de Medio Ambiente no desconocen los entes de Álava, no se saben efectivamente que no solo es Amvisa, porque Amvisa abarca el municipio (...) que es el de Vitoria, que es el 80 % de la población. Usted lo sabe porque sería ya no sorprendente, me ahorraré el calificativo de pensar que usted cree que el Departamento no sabe que hay más de 250 entes gestores. Fíjese, lo sé yo, cómo no lo va a saber el Departamento.

La palabra auxilio si alguien lo busca en el diccionario dice textualmente: "Ayuda que se presta en una situación de peligro o necesidad". Si quieren verle la parte negativa y peyorativa, pues ustedes sabrán, pero quiero decir Real Academia de la Lengua, la definición es la que es.

Y, efectivamente URA acude en auxilio porque vuelvo a repetir que no es competencia suya, otra cosa es que lo haga porque entiende que tiene que hacerlo porque va en beneficio del servicio que reciben los ciudadanos vascos. Pero no busquemos en la palabra auxilio algo que no significa.





Señor Becerra, usted hablaba de interpretaciones. Mire, yo aquí no vengo a interpretar nada porque si empezamos a interpretar aquí todo lo que sucede en los textos y en la tribuna, no sé si llegaríamos a algún acuerdo. Yo, más que interpretaciones, veo una cierta desconfianza y me preocupa que cuando se habla de los entes gestores a veces importa más quién está detrás del organigrama del ente gestor que qué es lo que realiza el ente gestor.

Y yo pertenezco a un partido que es el Partido Socialista de Euskadi, y es verdad que detrás de muchos consorcios los lidera o los preside personas del Partido Nacionalista Vasco, pero es que mire la bancada, quiero decir, al final hay que repartir y no le van a repartir en este caso a los que tienen menos.

A veces no interpretamos nada, es que yo creo que detrás de esto hay una cierta desconfianza que podemos acabar interpretando en...

Comienzo de la cinta nº 08

...en este caso a los que tienen menos, es que a veces no interpretamos nada, es que yo creo que detrás de esto hay una cierta desconfianza que podemos acabar interpretando en el quítate tú para ponerme yo en ese ente gestor, y acabamos yendo en perjuicio del servicio, como digo, que deben recibir los ciudadanos vascos.

Y hablaba usted de aquellos convenios que se firman y que efectivamente hay municipios afectados, pero también hay que tener en cuenta que el Consorcio de Aguas del Gran Bilbao afecta a un porcentaje de población no comparable a otros convenios, y eso no lo podemos negar. Por tanto, efectivamente, hay unas inversiones y hay unas partidas presupuestarias que maneja el Consorcio de Bilbao que obviamente no lo maneja Amvisa. Pero miremos también cuál es el porcentaje de población que le afecta a ese consorcio.





Y luego, señor Otero, decía usted que URA que es verdad, pero discúlpeme en esto de pequeño o grande no voy a entrar en esa discusión, y menos siendo alavesa no voy a ir en contra de mi provincia, pero usted decía que URA debiera de compensar la dificultad de un municipio como Álava que es verdad que es más grande pero tenemos la población más dispersa, los pueblos son más pequeños, insisto tenemos más de 250 entes gestores a diferencia de todos los demás, y debe compensar.

Hay un plan, el plan director al que me he referido yo de Abastecimiento y Saneamiento del Territorio de Álava a 2026, tendrá unas más de 174 obras, después de hacer un análisis previo del estado de las infraestructuras y de la necesidad que tiene este territorio histórico para tener inversiones. Esas 174 obras van a tener más de 200 millones de euros. De esos 200 millones de euros van a ser parte financiados por el Gobierno Vasco, parte por la Diputación Foral de Álava, parte por los entes locales y 70 millones el Gobierno de España.

Quiero decir, que todos conocemos el estado de la situación y se ha ido buscando financiación, y estamos todos implicando en solventar, y como usted decía, compensar la situación que vive el Territorio Histórico de Álava frente a Gipuzkoa y a Bizkaia. Por lo tanto, me parece –y termino presidenta–, que en lo que tiene que ver con las infraestructuras hidráulicas y todo lo que tiene que ver con el abastecimiento y saneamiento, el Gobierno Vasco tiene mucho que decir y lo ha dicho, desde la aprobación de la Ley de Aguas, desde el debate y aprobación de la Agencia Vasca del Agua, pero teniendo en cuenta las competencias que tiene cada uno.

Insisto, auxilio es ayudar en caso de peligro o necesidad, ni es caridad ni es nada más, es entender que alguien necesita en un momento determinado una inyección económica de la que no dispone y entonces se hace. Pero vuelvo a insistir que no nos olvidemos de quiénes son las competencias de cada uno, y es muy peligroso, señor Becerra, depende qué criterios pongamos no vaya a ser que aquellos que ustedes creen que van a beneficiar con esta PNL acaben siendo los primeros perjudicados.





Nada más. Muchas gracias.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Rojo anderea.

Euzko Abertzaleak, Arruabarrena jauna, zurea da hitza.

**ARRUABARRENA AZPITARTE** jaunak: Eskerrik asko.

No había, señora López de Ocariz, un ánimo docente en mi intervención, sino en explicar de qué estamos hablando, en explicar nuestra postura y en defenderla y en decir por qué no podemos apoyar la contraria, la transaccional que han firmado Bildu y Podemos.

Lo que me ha quedado duda es de qué opina usted sobre esto, porque las palabras concurso público –mañana revisaré el acta–, creo que no las ha mencionado y son el nudo de la propuesta de EH Bildu.

Es decir, ha hecho usted una intervención prejuiciosa, sesgada porque como hablamos de URA y usted tiene la queja de cuatro agricultores o de 20 o de 100 o de 50.000 que le han hablado mal de URA, como va de eso, vamos a votarle en contra al Gobierno. Esto es lo que yo saco en claro de su postura de hoy. No tiene nada que ver en si el concurso público se ha de hacer con criterios prefijados, si hay que marcar estos criterios en el decreto, que es lo que estamos hablando hoy. Por tanto...

Y luego le digo una segunda cosa, si hace usted un alegato contra URA, contra el reparto competencial, sobre si las diputaciones funcionaban mejor cuando no existía URA, que por cierto, que URA no existía como tal pero la estructura, una estructura similar ya existía previamente. Pero en todo caso, si tenemos una ley de 2006 y ustedes son un grupo político que al menos funciona desde el 2006 hagan ustedes una propuesta de ley, preséntenla en este Parlamento y la debatimos. Pero esto de que cada vez que se hable de URA vamos a votarle en contra al Gobierno, no es riguroso.





Hablan ustedes de retrasos en obras. Mire yo en mi primera intervención quizá porque el empeño mío era en convencerle de que se abstuvieran al menos, no lo he mencionado pero hombre, de retrasos el Partido Popular sabe algo. O sea, si la mayor prioridad que tenemos es el Alto Nervión que es obra de interés general desde el año 2001... Ya sé que usted me va a decir que antes era competencia de Euskadi que en no sé cuántos años no se hizo nada. Pero vamos a ser, vamos a ser un poquitín (...) y a la hora de lanzar la piedra por lo menos tener en cuenta toda la realidad. La principal prioridad que tiene Euskadi está en manos, desde el punto el punto de vista de la subvenciones, del Gobierno del Estado.

Más cositas. Zuk Otero jauna aipatu dozu, Araban sinatu zen hitzarmena 2016 eta 2022 epe muga horretan finkatzen ziren konpromisoak eta abar, Legebiltzar honetan eztabaidatu zen eta lehentasun ordena aldatu egin zen.

Horregatik diot eta hasieran horregatik esan dot, askotan gabiltzala hemen filosofia handiak egiten baina gero, behin erabakiak hartzen diren eta diskrezionalidade horren ondorio, bueno txosten bat edo ekarpen bat daukagunean, Legebiltzar honetara ekarri egiten da eta agerraldiak egiten dira edo eztabaidak egiten dira, eta lehentasunak aldatu edo aldatzeko eskatu daitezke Beraz, en fin, ez dot ondo ulertzen lehen azaldu ditudan konkurtso publiko batek dituen zailtasunekin zergatik tematzen zaren kasu horretan.

Y por último señor Becerra, ha hecho usted un alegato así en plan romántico de lo que es el trato a los diferentes y demás. Mire, si precisamente no tratara a todos por igual en este caso, precisamente no es privilegiar a los grandes, sino es beneficiar a los consorcios y a los concejos pequeños.

Si es que es materialmente imposible que un concejo de 400 habitantes con lo exigente que es la directiva marco del agua, sea eficiente en su labor. Es que es materialmente imposible, por muy comprometidos que estén los vecinos en el consorcio, por muy de proximidad que sea, por muchos vecinos







que hagan allí juntas, es imposible porque el nivel técnico que se exige es gigantesco, y sí, las diputaciones pueden ayudar, pueden reunirse con ellos.

Gidaritza bat egon ahal da, baina hor sakonean egon behar dena ez da zentralizazio bat. Nik zentralizazio hitza ez nuke erabiliko, gainera hain probintzia txikian. Nik erabiliko nukeena da indar batuketa bat. Hori egon behar da, indar batuketa bat, baita Araban ere ba gainontzeko kontsorzio handiak daukaten ahalmen tekniko izugarri hori eskura edukitzeko.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Arruabarrena jauna.

Euskal Talde Popularraren ordezkaria, López de Ocariz anderea zurea da hitza.

**LÓPEZ DE OCARIZ LÓPEZ DE MUNAIN** andreak: Señora Rojo, efectivamente, ustedes negociaron la Ley de Aguas 2006. Para entonces ya había un convenio de obras hidráulicas necesarias para Álava especialmente, y también para otros territorios.

Pero ustedes negociaron puestos, no negociaron financiación, no negociaron obras, no negociaron una planificación. Nada de eso negociaron. Están en el Gobierno, han negociado acuerdo de Gobierno, se han negociado puestos pero no han negociado presupuestos.

Y ahora viene aquí y nos dice que somos la oposición la que tenemos que hacer lo que ustedes han sido incapaces de poner en su acuerdo de Gobierno.

No señora Rojo, todo no. No. Mójense ustedes y pongan algo de su parte para solucionar los problemas de los ciudadanos. Vienen aquí a solucionar sus problemas, no los de los ciudadanos. Y en esas estamos señora Rojo.





Me decía que el director de URA conoce los consorcios de Álava. Usted y yo lo vimos en la comisión que desconocía plenamente que había consorcios en agua. Y cuando disertó un largo rato de lo conveniente que era un único consorcio para Álava y fue en la réplica, donde se le informó de los distintos consorcios que hay, no tuvo respuesta. No tuvo respuesta. Eso está en la hemeroteca de esta Cámara. Por lo tanto, señora Rojo, son datos objetivos.

Y señor Arruabarrena, me saca las obras del Alto Nervión, pero estaban en vías de licitarse las obras del Alto Nervión. A ustedes les pareció abrumadora la situación y eligieron un nuevo presidente, que lógicamente paralizó toda la gestión que ya lo sabía, y se dedica año y medio a cultivar su ego. Ese es su modelo oiga.

Pues aquí estamos. ¿Y las obras del Nervión? Pues paralizadas señor Arruabarrena. Esa es la realidad, triste realidad que sufrimos los vascos. Y en esta ocasión los alaveses y toda la Comunidad Autónoma de Euskadi.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, López de Ocariz anderea.

Eztabaida amaituta, bozketara jarriko dugu. Elkarrekin Podemos eta EH Bildu taldeak sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

*Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 73 emandako botoak, 74; aldekoak, 37; aurkakoak, 37; zuriak, 0; abstentzioak, 0.*

**LEHENDAKARIAK:** Beraz, berdinketa dagoenez berriro bozkatuko dugu. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*

*Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 73 emandako botoak, 74; aldekoak, 37; aurkakoak, 37; zuriak, 0; abstentzioak, 0.*





**LEHENDAKARIAK:** Beraz, berdinketa dagoenez hurrengo osoko bilkuran bozkatuko dugu berriro.

Gai-zerrendako bosgarren puntua: "Euskal Talde Parlamentario Popularrak egindako legez besteko proposamena, ETA erakunde terroristako kideei harrera, goraipamena eta omenaldia egiteko ekitaldiak eragozteko neurriak hartzeari buruz. Eztabaida eta behin betiko ebazpena".

Talde proposatzailearen txanda, Euskal Talde Popularraren ordezkaria den Barrio jaunak dauka hitza ekimena aurkeztu eta defendatzeko.

**BARRIO BAROJA** jaunak: Buenos días. Gracias señora presidenta. Lehendakari, consejeros, consejeras, señorías.

Bien, volvemos sobre una materia sobre la que ya hemos hablado y se ha pronunciado también esta Cámara, y recordamos que el Pleno del Parlamento Vasco, en sesión celebrada el 22 de febrero del 2018, aprobó la proposición no de ley 14/2018, relativa al rechazo de los homenajes que se realicen a personas pertenecientes a la organización terrorista ETA o que estuvieran vinculadas a sus actuaciones con arreglo al siguiente texto.

Decía: "El Parlamento Vasco manifiesta su rechazo a los homenajes públicos que se realicen a personas, bien por su condición de pertenecientes a ETA o bien porque utilizaron o justificaron la violencia como medio para conseguir fines políticos". Decía esa declaración que esos homenajes eran contrarios a la defensa de los derechos humanos y suponían además una revictimización de las víctimas del terrorismo.

Bien, desde la aprobación de esta declaración se han seguido produciendo muchos recibimientos, muchos actos de enaltecimiento y homenaje a miembros de ETA en nuestras calles, en nuestras plazas, en lugares públicos de distintas localidades de nuestra tierra. Y las principales asociaciones de víctimas han reiterado su repulsa, su profunda preocupación por la impunidad con que se realizan estos actos contrarios a las leyes.



Además, el uso de símbolos honorables, el uso del aurreku, de las ikurriñas, de las makilak, discursos, pasillos, flores, ocupación del espacio público en una exaltación permanente del crimen. Y hemos de destacar además, la presencia constante, la presencia reiterada de menores de edad, de niñas, de niños, de jóvenes, en los actos de homenaje a los terroristas donde estos niños, estas niñas jóvenes son utilizados para aplaudir, para besar, para abrazar, para acompañar, para vitorear una de las expresiones de radicalidad más rechazables e incompatibles con la educación en valores de respeto a los derechos humanos.

Esta es una cuestión muy grave, esta utilización de los menores en los actos de exaltación al crimen. Es muy grave. Y se repite constantemente. Es una constante de estos actos de recibimiento y homenaje. Es una cuestión que además, bien podría analizar en un informe especial el Ararteko, es decir, esa utilización de los niños y de los jóvenes en actos de homenaje a criminales. (...) cosas muy esenciales, muy importantes en este país por parte de la oficina del Ararteko.

Creo que estamos ante un caso de vulneración de los derechos humanos, de los derechos del menor...

Comienzo de la cinta nº 09

...cosas muy esenciales, muy importantes en este país, por parte de la oficina del Ararteko.

Creo que estamos ante un caso de vulneración de los derechos humanos, de los derechos del menor muy grave que yo le aconsejo desde aquí al señor comisionado del Parlamento que lo analice si le parece oportuno.

Bien, hemos alcanzado un acuerdo rechazando de nuevo los actos de recibimiento y homenaje a los miembros de ETA que se celebren en nuestras





calles y plazas. Lo hemos alcanzado, se votará al final de este punto y eso es un éxito de esta Cámara y, desde luego, del avance por los valores que algunos defendemos en esta Cámara.

Cuando se presentó la presente proposición no de ley era finales de julio, agosto. Se desarrollaban en ese momento numerosos actos de homenaje en muchas localidades vacas, en Oñate, en Hernani, en Bilbao, aquí en Vitoria, después en otros lugares como Errenteria; oíamos apellidos, Zabaleta, Ugarte, es decir, asesinos, secuestradores, cabecillas del terrorismo callejero, una colección de criminales siendo homenajeados, siendo vitoreados.

El observatorio de la radicalización de Coyite ha documentado este mismo año 2019 81 actos de enaltecimiento a miembro de ETA. Además de los homenajes, hay muchas otras expresiones: Pancartas, actos mediante pintadas, actos donde se ensalza a esos etarras, a fallecidos. Es decir, ahí están esos actos.

De todos esos actos del 2019 además han sido homenajes a etarras fallecidos o recién salidos de prisión, a los que se suman más de 60 del 2018. Es decir, desde que se aprobó la proposición no de ley en 2018, ha habido más de 80 actos de recibimiento, de homenaje en relación con el mundo de ETA, en relación con los criminales.

Y eso desde que se aprobó. Por eso mismo, es bueno reiterar ese compromiso de esta Cámara con la defensa de los derechos humanos y con el rechazo a esta expresión de recuerdo terrorista y, desde luego, ahí está con los homenajes a los terroristas excarcelados la larga e infame sombra de ETA vuelve a oscurecer el presente del País Vasco. Tratan de convertir su derrota en una burla para quienes defendían la democracia.

Por eso, son especialmente significativas las palabras de delegado del Gobierno en el País Vasco, Jesús Loza, al afirmar en una reciente entrevista en verano en un medio de comunicación lo siguiente: "Vistos los últimos ongi



etorri, hay opción –decía el delegado– de que a medio plazo rebrote el terrorismo".

Eso decía el delegado del Gobierno en el País Vasco. Grave afirmación, es decir, y nadie puede decir que el señor Loza no sea un experto en la materia de la que habla, sus responsabilidades, las actuales y las anteriores.

Decía Loza también: "Hay que acudir a la vía administrativa, poner las medidas para evitar que los homenajes se produzcan", eso lo decía Loza. Instrumentos legales existen y ahí se apelaba sin duda al Gobierno Vasco y a su responsabilidad en relación con neutralizar esas expresiones de radicalidad.

Y según la Ley vasca de Reconocimiento y Reparación de las Víctimas del Terrorismo de 2008, las autoridades deben prevenir y evitar actos públicos que humillen a las víctimas, y eso lo debe hacer desde luego el Gobierno Vasco, nosotros se lo demandamos.

En esa cultura del odio que surge del entorno de ETA y de su proyecto político para el país y que algunos sustentan hoy, en esa cultura del odio se instala toda esta expresión radical de los homenajes y de los enaltecimientos, los recibimientos a los etarras. Es la cultura del odio, ese odio que se transmite, como hemos dicho antes y hemos denunciado, a niños y a niñas en los recibimientos, en los homenajes, en niños y niñas que son utilizados en los mismos.

Bien, hemos alcanzado un acuerdo en relación con esta cuestión y hemos firmado tres puntos que dicen lo siguiente: "El Parlamento Vasco rechaza de nuevo los actos de reconocimiento con ostentación pública a los presos de ETA que salen de la prisión e insta a quienes los organizan y promueven a que dejen de hacerlo por sensibilidad hacia las víctimas y al dolor de sus familias, por respeto a la memoria crítica del pasado y para evitar que se conviertan en un elemento de división y en una dificultad añadida de la construcción de la convivencia democrática".





Entronca esto con lo que yo comentaba antes. Esto nos aleja de la convivencia, estos actos de homenaje, de enaltecimiento. No hay nada más claro. Antes lo hacía el terrorismo de ETA, ahora son estos homenajes, estas expresiones las que nos alejan de esa convivencia.

Decíamos también: "El Parlamento Vasco reitera a los poderes públicos competentes la necesidad de garantizar las políticas de reconocimiento, verdad, justicia y reparación de vidas a las víctimas del terrorismo y de vulneración de derechos humanos, eliminando los agravios sufridos y los que pudieran provocárseles –esto es, la expresión del agravio que se le provoca en la actualidad–, así como adoptando las medidas que eviten su ofensa, humillación y revictimización".

Es decir, como siempre decimos nosotros, las víctimas en el frontispicio de la democracia, las víctimas del terrorismo –en este caso las víctimas de ETA– a las que nos referimos en esta iniciativa.

Y, para finalizar: "El Parlamento Vasco hace un llamamiento a las instituciones públicas –está bien claro que debe de ser así en relación con el cumplimiento de las leyes, en relación con las obligaciones que tienen– a los partidos políticos y a los agentes sociales a redoblar los esfuerzos para promover activamente entre la ciudadanía vasca la deslegitimación – elemento clave, elemento que ha estado siempre en el discurso de la exigencia– del uso de la violencia como recurso para la imposición totalitaria de proyectos políticos".

Eso es ETA, ¿no? Un proyecto político totalitario que se ha querido construir. Lamentablemente, para ellos ha fracasado. Proyecto político totalitario y se rechaza tanto en el pasado como en el presente como en el futuro donde ETA todavía juega.

Hemos alcanzado este acuerdo para seguir denunciando esa situación insostenible y es fruto de la unión de los demócratas en ese rechazo a la





radicalidad, al odio de los homenajes de ETA y de sus miembros. Se constata que, si antes era la violencia terrorista de ETA, ahora es la radicalidad y la falta de deslegitimación del terrorismo lo que más aleja al País Vasco de la convivencia.

En ese sentido, ese ha sido nuestro esfuerzo en la redacción de esta iniciativa que hemos firmado con el grupo Nacionalistas Vascos, con el grupo Socialista, con el grupo Elkarrekin Podemos. Agradezco al señor Iturrate, al señor Prieto y al señor Becerra su sensibilidad.

Recuerdo que nuestra iniciativa era exigente en relación con adoptar las medidas oportunas o alguna instancia al Gobierno. Lo seguimos haciendo, se lo seguimos reclamando y se lo haremos siempre. También lo haremos a través de nuestras iniciativas.

Considerábamos que, en ese sentido, el haber alcanzado un acuerdo de estas características, entroncaba de una manera clara y real con el acuerdo que alcanzamos en febrero del 2018 en aquel momento y que la exigencia de esta Cámara se proyecta hacia el entorno de ETA de una manera contundente.

Muchas gracias.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Barrio jauna.

Zuzenketak aurkeztu dituzten taldeen txandara pasatuz, Elkarrekin Podemosen ordezkaria, Becerra jauna, zurea da hitza.

**BECERRA CAROLLO** jaunak: Egun on, berriro ere.

Hoy debatimos una proposición no de ley del Partido Popular sobre los homenajes a personas de ETA que han ejercido la violencia o han abogado por ella.







No es un debate nuevo. Es un debate que ya tuvimos en febrero de 2018 y que terminó con un acuerdo entre el Partido Nacionalista Vasco, Partido Socialista y nuestro grupo donde se pronunciaba contra los homenajes debido al sufrimiento que provocan en las víctimas.

Gaur omenaldiak ditugu hizpide berriz ere eta iazko eztabaida errepikatuko dugu. Eztabaida errepikatzekotan, ia seguru emaitza berdina izango dugula baita. Badakigu zeren aurka gauden baina nire galdera da hori nahikoa den ala ez. Eta hurrengo galdera izango litzateke zer gehiago egin behar dugun aurrerapausoak emateko elkarbitza sendo eta iraunkorraren bila.

Como sociedad, la sociedad vasca creo que tenemos muy claro el rechazo a los homenajes, a todos los homenajes. Hoy rechazamos los homenajes a miembros de ETA como nuestro grupo también rechazó en su momento los homenajes a miembros del GAL.

Todos los homenajes, porque todos ellos revictimizan a las víctimas y porque todos ellos ensalzan un pasado violento y una violencia injustificada, y porque también –y aquí quiero utilizar unas palabras del Foro Social Permanente– son un elemento de división que ponen en peligro tanto la construcción de la convivencia como los consensos sobre las personas que todavía están presas.

La pregunta que me hago en este debate hoy es si es suficiente con que nuestra sociedad rechace los homenajes, si es suficiente con establecer ese debate político y con repetir ese debate político y con repetir los resultados de hace un año, y si no deberíamos de ir más allá, y si para ello no necesitaríamos sustituir el debate político por un debate ético.

Un debate ético hoy vendría a decir que los familiares de una persona presa tienen derecho a recibirla a su salida de la cárcel máxime si esta persona ha estado alejada indebidamente de sus familias más allá de lo que exige la ley, si ha estado alejada debido a la dispersión.





Pero ese mismo debate ético nos dice que ni los familiares ni los grupos políticos o sociales organizados, mucho menos los grupos políticos y sociales organizados, tienen ningún derecho a exaltar la figura de esa persona y mucho menos sus acciones o su pasado, y aún menos –tengo que decirlo– en lugares públicos ante cientos de personas porque eso está provocando un sufrimiento, está revictimizando a unas víctimas que en su momento ya tuvieron que sufrir las consecuencias de la violencia ejercida por esas personas. Y, por lo tanto, esos comportamientos no son admisibles ni desde el punto de vista ético ni tampoco desde el punto de vista político.

Nos alegra que en la transacción a la que hemos llegado hoy, si bien no vamos más allá del rechazo, al menos hayamos conseguido dejar fuera de las medidas que tenemos que adoptar las medidas policiales y jurídicas porque se ha demostrado que ni son eficaces ni tienen cabida en esta cuestión. Aquí lo que nos tiene que llevar es a ver cómo adoptamos medidas éticas en este país –medidas éticas y no policiales– para acabar con estos homenajes.

Aurrerapausoak eman behar ditugu elkarbizitza sendotzeko eta horretarako neurriak hartu behar ditugu. Baina udaldi honetan gure kaleetan ikusi duguna atzerapauso nabarmenak izan dira. 10 urteko atzerapausoak ikusi ditugu eta gizarteak –gaurko euskal gizarteak– ez du batere ulertzen gertatu dena gure kaleetan.

Gizarteak –gure gizarteak– balore etikoak baditu eta gure gizarteak baztertzen du omenaldiak egiteko antolatu diren ekitaldi politikoak jarrera etiko guztiz baztertzen dutelako. Gure gizarteak ez ditu omenaldiak ulertzen, ez ditu omenaldiak onartzen eta gaur berriz ere gure osoko bilkuran agerian geratuko da.

No basta con que rechacemos los homenajes. Es necesario pero no es suficiente. Nuestro grupo estará con la mano abierta para dar pasos éticos tanto con quienes lo rechazamos como con quienes no lo hacen para que



podamos conseguir en este país una convivencia estable y democrática. Para eso tenemos que aplicar no solamente debates políticos en esta cuestión, sino sobre todo debates sobre cómo poner la ética en el centro de la actuación política de cada uno de los grupos que estamos aquí.

Nada más, gracias.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Becerra jauna.

Euskal Sozialistak, Prieto jauna, zurea da hitza.

**PRIETO SAN VICENTE** jaunak: Presidenta, señorías.

Los homenajes públicos a miembros de la banda terrorista ETA que han cumplido condena por asesinar y extorsionar a demócratas, a ciudadanos y ciudadanas inocentes...

Comienzo de la cinta nº 10

...de la banda terrorista ETA que han cumplido condena. Por asesinar y extorsionar a demócratas, a ciudadanos y ciudadanas inocentes solo tiene una intención, tratar de manera heroica a quienes ejecutaron esos delitos.

En estos actos en los que participan activamente cargos públicos y políticos pertenecientes a Sortu y Bildu, se busca el agradecimiento por los servicios prestados y el reconocimiento a su tarea. Los homenajes se han convertido en una más de las expresiones de tolerancia, cercanía y connivencia que Sortu y parte de Bildu brindan a estas personas, y pretenden en lo político alcanzar una forma de blanquear el terror insinuando que para él hubo una justificación.

Los homenajes, si algo expresan, es el abrazo al odio y al fanatismo y el desprecio a los derechos humanos. Expresan también la distancia de un sector de la ciudadanía vasca con la democracia, con los valores de vida y





libertad y de convivencia. Expresan el déficit democrático acumulado durante décadas en ese sector de la ciudadanía y su resistencia a recorrerlo, tal y como la inmensa mayoría de la ciudadanía demanda.

Los homenajes suponen una provocación continua a las víctimas del terrorismo. Son un intento de humillación, son actos de chulería para recordar que mientras unos están en las tumbas, otros se sienten satisfechos de que así ocurriera, y la mejor forma de manifestarlo es mediante una fiesta pública. Esta forma de destilar odio, rencor, bajeza humana, cobardía, merece un rechazo unánime de cualquier institución democrática, merece hoy, por tanto, el rechazo más radical de este Parlamento.

Los homenajes se han convertido en un modo de exaltación de la inhumana y macabra obra del terrorismo de ETA. Son una alarmante señal de residuos vivos de intolerancia y fanatismo, de un sector de la sociedad que muestra su resistencia a convivir democráticamente y a asumir el daño causado. Los homenajes demuestran el doble juego de una parte de la representación política de este país, demuestran que en buena medida el alejamiento con el terror no es completo, está impostado y cualquier camino para edulcorarlo es su oportunidad.

Homenajear a quien mataba por la espalda, a quien mataba a personas indefensas, a quien mataba al que no estaba a favor de la independencia, solo produce vergüenza a una sociedad vasca que quiere vivir en paz y libertad y a la que los fanáticos obligan una y otra vez a revivir lo peor de su pasado reciente. Quienes organizan, actúan, defienden o encubren los homenajes, solo logran sumar rechazos y refrescar la memoria en Euskadi y fuera de Euskadi de la peor imagen del País Vasco. Con los homenajes no gana nadie, más bien perdemos todos, pero lamentablemente esta es la aportación que algunos hacen al país que tanto dicen querer.

En una sociedad democrática, y la nuestra lo es, la más alta expresión de ética, la más alta expresión de evolución es la no violencia, quienes artificialmente la reviven muestran la distancia que les separa de esa ética.





Muchos ciudadanos y ciudadanas, la gran mayoría, se preguntan qué hay que celebrar públicamente con quienes secuestraron y torturaron, con quienes asesinaron, con quienes expandieron durante décadas el miedo. Es tal la aberración de los homenajes que no existe respuesta posible a esta pregunta. Una pregunta que se repite cada poco tiempo, porque el último homenaje no es un hecho aislado, es tan solo el último de otros muchos que se han celebrado.

Los homenajes se han convertido en una manifestación de odio hacia quienes fueron sus víctimas, en una carencia de imaginación, en una actitud que muestra ausencia total de inteligencia. Un odio que expresa la cólera de sus protagonistas activos y pasivos, la venganza de la cobardía por quienes tienen aversión a la democracia. Un odio perpetrado en la tendencia a aprovechar todas las ocasiones para perjudicar a los demás y muy especialmente a las víctimas.

Que volvamos a hablar en este Parlamento de los homenajes a quienes salen de la cárcel por haber cometido actos de terror, certifica las resistencias de este sector que las protagoniza a reinsertarse en la democracia.

Los homenajes, sus protagonistas activos y pasivos consiguen con este comportamiento, dificultar la reparación del daño causado a las víctimas, sembrar dudas sobre sus convicciones democráticas, retrasar la necesaria convivencia en el País Vasco, aumentar los temores sobre la reaparición de la intimidación y la violencia, y exaltar a la extrema derecha.

Este conjunto de barbaridades, merece un rechazo contundente de este Parlamento, y hoy sus protagonistas, se lo van a llevar con la enmienda transaccional, en la que al final hemos podido reunir al conjunto de los grupos de esta Cámara, y que en mi opinión, aunque en aras a la unidad ha sido posible, hasta se queda corta, porque a la aberración a la que estamos sometidos, es absolutamente intolerable.





Es una indecencia de una magnitud extraordinaria, que solamente tiene una solución, que no es ni la política, ni la judicial, ni tampoco la policial. Es que los autores de los homenajes dejen de hacerlos.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Prieto jauna.

Euzko Abertzaleak, Iturrate jauna, zurea da hitza.

**ITURRATE IBARRA** jaunak: Presidente andrea, legebiltzarkideok, sailburuok, egun on guztioi.

Errefusatu egiten ditugu, pertsoneri egindako omenaldi publikoak, bai ETAko kide izanagatik, bai helburu politikoak lortzeko bide gisa, indarkeria erabili edo justifikatu izanagatik direnean. Omenaldi horiek, giza eskubideen defentsaren aurkakoak dira eta biktimak iraintzen dituzte.

Hau da 2018ko otsailaren 22an argi eta garbi esan genuena eta gaur errepikatzen duguna. Tamalez eztabaida berberak elkartzen gaitu berriro ere gaurkoan, gauzak ezer aldatu ez balira bezala.

Guretzat, Euzko Abertzaleak taldekideentzako, oinarritzko eskubideez hitz egiten denean, ez dago zeharkako biderik. Oinarri-oinarritzkoa da gure iritzia.

Duela 19 hilabete eta gaur, gure jarrera berbera da. Biziki arbuiatzen dugu edozein ekimen edo ekitaldi biktimekiko iraingarria izan daitekeena eta berbiktimizazioa dakarrena.

Matar estuvo mal. Tan simple y tan difícil sin embargo de asumir para algunos en este país. Y esa es la auténtica clave de bóveda de la construcción de nuestra convivencia actual y futura. Y desgraciadamente hasta que no seamos capaces de compartir ese mínimo común denominador, va a ser muy complicado avanzar en proyectos de mayor dimensión y calado.





Homenajear, ensalzar o exhibir públicamente a personas que han sido miembros de ETA, que utilizaron o justificaron la violencia como medio para obtener finen políticos, es absolutamente rechazable, y avergüenza cualquier sociedad decente.

Y cuando digo esto, me refiero también o sirve también, para los homenajes a Franco, a su dictadura, a quienes dejaron cadáveres en las cunetas, o a cualquier expresión de exaltación del fascismo, de la violencia o del terrorismo.

Y es que a la inmensa mayoría de esta sociedad, le duele que una parte de sus representantes institucionales no sea capaz de compartir una idea tan clara, tan básica para la convivencia.

Los actos de recibimiento organizados el mes de julio pasado en Hernani y en Oñati, no se pueden calificar de ninguna manera, como un ejercicio del derecho al abrazo.

Nadie está negando, por lo menos nosotros no, a las familias y amistades de las personas presas, su alegría cuando estas vuelvan a casa después de haber cumplido su condena. Nadie niega el derecho al abrazo y a que le faciliten su reincorporación a la vida cotidiana.

En este sentido, señor Barrio, me gustaría señalar al hilo de un comentario que usted hacía, que el Gobierno Vasco es obvio que se rige por el principio de legalidad y por el respeto a las leyes, y que los derechos de reunión y de expresión, como reiteradamente ha manifestado el Gobierno, son derechos fundamentales, protegidos por las convenciones internacionales y con protección constitucional.

Y por lo tanto, ni una ley autonómica como la Ley de Víctimas del Terrorismo puede limitar y, de hecho, los tribunales de justicia en todas las ocasiones en las que han visto este tema, han dado la razón a la actuación del Gobierno Vasco.





Pero insisto, no queremos negar el derecho al abrazo, pero es que no estamos hablando de eso. No es eso lo que ocurrió en Hernani y en Oñati. Lo que se organizó no fue un abrazo, se organizó un acto de bienvenida en plena calle. Se organizó un acto con todos los elementos de una celebración, banderas, bengalas, carteles, irrintzis, eslóganes, música y aurreku de honor. Se organizó un homenaje público a la vista de todo un pueblo. Un acto que se convirtió en una exaltación a las personas recibidas y en un reconocimiento a su trayectoria.

Y aún diría más, el homenaje público no fue una consecuencia indeseada del ejercicio del derecho al abrazo, sino que el acto se concibió y organizó con ese objetivo. El objetivo era hacer ostentación pública y política del recibimiento y de la trayectoria de las personas recibidas. Porque las cosas se pueden hacer así o de otra manera, y de hecho, ha habido otras ocasiones y otras formas de recibir a la gente, de mostrar ese abrazo, y se eligió precisamente esa.

Y desgraciadamente estas actitudes no aportan nada a la construcción de una memoria crítica del pasado. No aportan nada al reconocimiento del daño injusto causado. Nada a la construcción de una sociedad basada en el respeto a los derechos humanos. Estas actitudes solo producen un dolor añadido a las víctimas. Y es ya el momento de dar un paso al frente, un paso valiente y pensar en las víctimas, en su dolor y en el dolor de sus familias. Es el momento y ahora tenemos, tienen algunos diría yo, la oportunidad de reconocer que con actos así es difícil avanzar juntos.

Ausardia erakutsi eta ekimen publiko hauekin bukatzeko ordua da. Norberak pendiente dituen hausnarketa eta gogoeta kritikoei aurre egiteko ordua da, zintzotasunez eta azalkeari gabe jarduteko ordua da. Egia da uda honetan bestelako jarrera batzuk ere ikusi ditugula. Egia da eta ongietorria ematen diegu jarrera horiei. Hori da bidea, hain zuzen. Bide horretatik jarraitzea besterik ez dago, zintzotasunez eta ausardiaz. Hori da bidea biktimek merezi duten begirunea jaso dezaten.







En este sentido destaco y comparto las consideraciones que el Foro Social Permanente realizó con ocasión de los ongietorriak organizados este verano. Destaco y comparto esa idea del foro cuando dice: "La sociedad vasca no acepta que se sigan añadiendo situaciones de dolor a todo el sufrimiento ya acumulado por las víctimas de ETA y por los familiares de personas presas". Destaco y comparto su opinión que desde el respeto a los familiares y allegados a alegrarse por su excarcelación, los actores coinciden con que los ongietorriak se pueden desarrollar en espacios cerrados. Destaco y comparto con ellos el respeto absoluto al dolor de todas las víctimas y su derecho a la verdad, la justicia y la reparación.

Ese es el camino y no es tan complicado. No añadir dolor a las víctimas. Desarrollar los actos en espacios cerrados. Respetar el dolor.

Horra hor bidea. Hona hemen aurrerapauso bat emateko aukera berri bat. Gaur sinatu dugun erdibidekoak modu egokian biltzen ditu helburu eta bide horiek. Aukera aparta beraz gaurkoa euskal gizartearen ordezkariok aho batez aldarrikatu ditzagun biktimen eskubidekiko errespetua eta iraganean gertatutakoak errepika ez daitezen inoiz ez gehiago. Inoiz ez gehiago!

Eskerrik asko.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Iturrate jauna.

Zuzenketarik aurkeztu ez duen taldea, Arzuaga jauna, zurea da hitza.

**ARZUAGA GUMUZIO** jaunak: Eskerrik asko. Eskerrik asko legebiltzarburu anderea. Eguerdi on denoi.

PPek egia da, ekarri zuen halako ekimen bat 2018ko otsailean eta arez geroztik bi ezberdintasun daude orduko eta oraingo inizatiben artean. Orduko hartan omenaldien gaitzespenaz hitz egiten zuen, eta orain nahasten dute hainbat termino nahasmen horretatik euren interesak nolabait atera ahal



izateko. Ongietorriak, omenaldiak, goratze, exaltación del crimen aipatu du Barrio jaunak, eurentzako dena berdina omen da. Eta guk termino hauen nahasketa guztiz...

Comienzo de la cinta nº 11

...exaltación del crimen aipatu du Barrio jaunak, eurentzako dena berdina omen da.

Eta guk termino hauen nahasketa guztiz argudiatzen dugu. Omentzea eta goratzea delitua da. Eta ez da horrelakorik gertatzen. Ongietorri ekimenetan kartzelan egondako pertsona bat zigorra guztiz beteta jasotzen da bueltan herrian. Ez da ezer omentzen, are gutxiago bortizkeriaren gertakizun batzuk. Kartzelan baldintza oso gogorretan urte luzeetan egondako pertsona bati berriro ere bere herrian, bere komunitatean, bere gizartean egoki bueltatzeko bidea ematen zaio.

Baina badago beste ezberdintasun bat orduko ekimen horretatik gaurko ekimen honetara. Izan ere, PPK ez du bilatzen ekitaldi hauen kontraktotasun soila agertzea, baizik eta PPK nahi duena da ekimen hauek zigortzea.

Salatu genuen 2018ko martxoan hau zela beren helburua eta hurrengo urrats logikoa da gaur jatorrizko inizatiban ekartzen duen eskaera, hau da, ongietorriak nolabait zigortzea.

Porque, efectivamente, sabemos que la iniciativa que nos trae el PP no da puntada sin hilo y el silogismo lógico que emplea es "son homenajes, luego son delitos, luego señora Beltrán de Heredia actúe". El PP exige al Gobierno, concretamente al Departamento de Seguridad, que actúe. Les interpela a ustedes, señores del PNV y PSOE, para la discontinuidad lógica con la que ya se aprobó el año pasado, ahora actúe.

Si antes se tacharon entonces de homenajes, ahora lo lógico es que exijan a la Ertzaintza que impidan estos actos, que carguen, que disuelvan,





que detengan, que pongan a disposición de la Audiencia Nacional y ya allí sus jueces ya dictarán sentencia, de la misma manera que el señor Barrio dicta sentencia en base al tipo penal de enaltecimiento del artículo 578 del Código Penal. En su letra original de su iniciativa tipifica así estos actos por entrañar descrédito, menosprecio o humillación.

Decía es señor Becerra que no había una solución policial a este tipo actos. Pero les han acogido en su enmienda transaccional y el propio el señor Barrio ha vuelto a dejarlo claro en esta tribuna cuál es la intención que persiguen por medio de esta iniciativa.

Eta nik jatorrira joko dut. Eta interpretazio hau guztiz ukatzen dut. Errotik ongietorriak dira, ez omenaldiak, ez goratzeko ekitaldirik. Ez da inoren jarduna goraiatzen. Ez txalotu, are gutxiago inoren curriculum deliktiboa balioan jartzen. Ekitaldi hauek presoak bere gizartean bueltatzeko duen eskubidearen adierazpen bat da. Birgizarteratzearen printzipioaren gauzate praktiko bat da, pertsona hauen bazterkeria eta deserrotzea saihesteko ariketak dira.

Normala eta naturala da inguruak pozik egotea horrelako momentu batean. Eta normal eta naturala dena ez luke inori mindu beharko.

Biktimen sentimenduak interpretatzen dira eta EH Bilduk esan behar du aldarrikatzen duela biktima guztien errekonozimendu eta erreparazioa jasotzeko eskubidea dutela.

Hori defendatzen dugu eta argi eta ozen esan behar dugu ongietorriek ez dutela bilatzen biktimak umiliatzea. Ez dago horretarako inolako borondaterik, inolako intentziorik. Inork ez du bilatzen biktimak iraintzea, inork ez du nahi euren sufrimendua areagotzea. Inork ez du aurkitu ekitaldi hauetan ez bortizkeriaren aldeko, ez gorrotozko, ez mendekuzko mezurik. Are gehiago, horrelako ekitaldiak ezustean pasatu liratekelako fokoa euren gainean jarriko ez balitz oraingoan gertatzen dan moduan.





Kontrara, bilatzen dira ekitaldi hauen sobre esposizio politiko eta mediatikoa uda honetan eman den moduan. Horrek eragiten du biktimengan agrabio eta sufrimendu gehiago. Arduragabea da horrela tratatzea, horrela jokatzeko etekin politiko ziztrin bat ateratzeko asmoz.

Decía Julián Ríos, jurista y estudioso en el tema del sistema penitenciario, que la persona presa es mucho más que la pena que cumple, mucho más que su relación con la justicia o el sometimiento al sistema penitenciario que ha padecido.

El preso fue algo más antes de entrar en prisión, es algo más durante el cumplimiento de condena y es algo más después de consumirla. Reducir a la persona presa a su delito no es aceptable. Aquí se pretende despojar de su humanidad a la persona presa y convertirla en perpetrador eterno y para siempre, y constato que tiene más facetas en la vida y por ellas se acerca la gente a los ongiatorris, desde una proximidad política –no lo niego– pero también desde una proximidad humana, personal, a quien ahora recupera su condición de conciudadano, de convecino.

Estos actos son expresiones de acogida a una persona en el pueblo, a una persona que ya ha cumplido su condena. No se pueden vincular con hechos de enaltecimiento, glorificación o apología de organizaciones o actuaciones que afortunadamente ya no existen. No es real, no viene con el principio de realidad.

Erdibidekoan jasotzen duzue kontzeptu bat interesgarria iruditzen zitzaidan eta ez zen omenaldia, ez zen goratzea, ez ongiatorria; zen aitortzea, eta biktimek normalean merezi dute aitortzea. Eta zentzu horretan, behin baino gehiagoetan esan dugu salbuespenezko kartzela politikak presoek eskubideak urratzen dituztela, inkomunikaziopean hartutako, jasotako, sufritutako tortura, isolamendua, dispertsioa, baimen gradu progresioa onura penitentziarioen ukazio sistemático, etengabe eta bidegabea.





Behin eta berriro salatzen dugu kartzela politikak eragiten duen sufrimendua eta sortarazten duen agrabioa gizartearen sektore zabaletan. Jende askok interpretatzen du kartzela mendeku gisa eta hartzen du presoak ere mendeku horren biktima. Giza eskubideen urraketa sistematikoen biktimak dira, eta akaso aitortza zentzu horretan bakarrik egingo zaie, zentzu horretan bakarrik, preso politika penitentziario horren biktima den heinean eta zenbait senide eta lagun moduan ere euren azalean sufritzen duten politika penitentziarioa.

Sin duda, revertir la política penitenciaria de excepción conllevaría cambiar el modo en el que el preso accede a la libertad, si en vez de cumplir hasta el último día de pena en una prisión a cientos de kilómetros de su lugar de origen el preso está en su entorno, si opta como el resto de presos a salir de prisión con permisos si disfruta del tercer grado, sin un día D y sin una hora H no existirían los ongietorris.

Consideramos que precisamente es esto lo que tenemos que enfrentar: Una salida a la libertad de forma escalonada, progresiva, que es lo que sucede además con el resto de los presos, que normalice la salida de prisión del preso, y es esto precisamente lo que se está negando.

Ustedes sin duda, señores del PP, y tal vez algunos de los que han acogido al PP en una transacción, preferirían que les dejen a los presos en la puerta de la cárcel de Algeciras tras haber cumplido su condena hasta el último minuto, o tal vez con algún minuto extra, y fueran allí abandonados, no encuentren a nadie que les recoja, se tengan que buscar al vida para volver a su pueblo y una vez allí, cuando ya estén en su pueblo, tengan un encaje imposible en su sociedad, en su entorno. Quisieran que estén eternamente marginados sin esperanza, sin encontrar ningún arropo ni ningún arraigo.

Nosotros no queremos que esto suceda, no lo deseamos. Expreso sin un horizonte de arraigo social, sin una esperanza de futuro es foco de otros problemas que seguro nadie quiere.





Ustedes querían con esta iniciativa, señores del PP, echar más leña al fuego, querían generar más sufrimiento persiguiendo los ongietorris en un momento en que además entendemos que la mayoría social precisamente pretende o prefiere vaciar las cárceles y ustedes proponen que se vuelvan a llenar esta vez con amigos y familiares de presos.

En aquel debate en marzo de 2008 les decía que la Audiencia Nacional estaba rechazando las denuncias que se estaban presentando por estos actos. Ahora tenemos que decir que las están acogiendo, que se han abierto procedimientos, que se han abierto diligencias y que ya se ha tomado declaración a un amigo de un preso por participar en un ongietorri. Veremos el desenlace pero esto no augura nada bueno.

Hau ez da bidea. EH Bildu soluzioen aldean egon nahi du. Ongietorriak salbuespeneko kartzela politikaren sintomak dira eta kartzela politika horri aurre egin behar diogu. Baita ere, Iturrate jauna, foru sozialak hori ere eskatzen du, politika penitentiarioa salbuespenezkoa bere osotasunean hartzea, eta seguramente hori gaixotasuna konpontzen badugu, horrek daukan sintoma ere konponduko dugu, horiekin amaituko dugu baita ere ongietorriekin.

Pentsatzen dugu ekimen honek ez duela erantzun bat ematen termino egokietan. Ez dugu zuzenketarik aurkeztu pentsatzen genuelako ez zela egokia PPren interesatzen zaion marko eksklusiboan sartzea, eurek etengabe nahi gaituzten lokatzetan plisti-plasta ibiltzea eta guk saihestu nahi dugu horretan jaustea, lokatzean sartzea, eta irtenbide integrala osoa eta behin betikoak bilatzen ditugu.

Eskerrik asko.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Arzuaga jauna.





Erantzunen txandara pasatuz, Euskal Talde Popularraren ordezkaria, Barrio jauna, zurea da hitza.

**BARRIO BAROJA** jaunak: Gracias, presidentta.

Brevemente para decirle, en primer lugar, desde luego, agradecer a todos, al señor Becerra, Iturrate y Prieto la firma de esta iniciativa por parte de todos

Pero decirle al señor Becerra que sí, que desde luego tiene razón, las medidas éticas son importantes pero en cuestiones de cumplimiento de la ley –las medidas policiales, las medidas jurídicas– están ahí y se tienen que utilizar. En caso de incumplimiento, el Código Penal, en caso de incumplimiento de la Ley de Reconocimiento y Reparación de las Víctimas del Terrorismo se tiene que aplicar y para eso están las leyes.

Nosotros entendemos que sí, que están a la par también o son interesantes también otro tipo de medidas, otro tipo de debates pero que no hay que descartar ni mucho menos –y es lo que nosotros exigimos y lo seguimos haciendo, y lo seguiremos haciendo– esas medidas jurídicas, esas medidas policiales que neutralicen esos actos de recibimiento, de exaltación, de homenaje a ETA y a lo que representa.

Volviendo a lo que ha comentado el portavoz de EH Bildu, señor Arzuaga, hombre, hoy es un día malo para usted y para lo que usted representa. Y yo me alegro, de verdad, me alegro de verdad de que así sea, de que sea un mal día para usted.

Está bien claro que con su discurso usted lo que trata es de manipular la realidad. Nos ha querido convencer de que no hay homenajes, de que no hay recibimientos a criminales de ETA, de que hay una normalidad absoluta, pues debe ser usted el único que la percibe así.





Vamos a ver, la mayoría, la inmensa mayoría de la sociedad, casi todos los partidos políticos, el delegado de Gobierno del País Vasco, la inmensa mayoría de las editoriales de los medios de comunicación vascos, españoles, el propio lehendakari del Gobierno Vasco, los miembros del Gobierno Vasco, todas estas personas lo han entendido como lo que son, como homenajes a ETA, como recibimientos y que esas expresiones son malas para la sociedad, esas expresiones nos alejan de la convivencia, que hay que rechazarlos, y eso lo hemos visto y eso lo hemos oído.

Usted debe ser el único que en esa labor de conducción de lo que es la idea, el pensamiento de lo que rodeaba a ETA públicamente, ahora tenga que hacer esa manipulación de lo que no es interpretable. Es decir, por eso mismo la sociedad, los partidos, el lehendakari, el delegado del Gobierno hemos oído lo que hemos oído.

Vuelvo a poner de manifiesto lo que el delegado del Gobierno manifestaba en julio o en agosto en relación con los homenajes y el análisis que hacía. Decía que son la antesala de un rebrote, o pueden serlo, que hay riesgo de un rebrote de la violencia y del terrorismo.

Eso es muy grave. O sea, eso no se lo inventa el Partido Popular y trae el Partido Popular, que usted también se convierte permanentemente en el intérprete de lo que nosotros podemos traer o decir, o cuáles son nuestras propuestas y cuáles son nuestras convicciones y de qué queremos convencer a la Cámara.

No hemos convencido de nada a la Cámara, hemos llegado a un acuerdo y por eso le decía yo a usted que es un mal día para usted y para su grupo y que yo me alegro.

Pero vuelvo a decir, ha sido el delegado del Gobierno el que ha hecho esas reflexiones y el delegado del Gobierno es el que ha dicho que hay que adoptar medidas administrativas para el cumplimiento de las leyes.







Comienzo de la cinta nº 12

...pero vuelvo a decir, ha sido el delegado del Gobierno el que ha hecho esas reflexiones, y el delegado del Gobierno es el que ha dicho que hay que adoptar medidas administrativas para el cumplimiento de las leyes, que las hay. Pues eso, eso es lo que piensa el conjunto de la sociedad y lo que, desde luego, cada día la interpretación que usted hace se aleja mucho más de esa interpretación que hace ese conjunto de la sociedad.

Y ahora además ya en el colmo ahora de la expresión, de la identificación de esos actos de exaltación, de esos recibimientos, de esos homenajes, ahora la culpa va a ser de los medios de comunicación porque hablan de ellos, porque los ponen en los medios de comunicación para que los demás nos enteremos, porque hablan de que se ha recibido al secuestrador de Ortega Lara o al asesino de un montón de policías, de guardias civiles o de concejales, por eso tienen la culpa ahora también los medios de comunicación porque son quienes reflejan esa idea de que ustedes apoyan, jalean, participan en los homenajes a los miembros de ETA. Es decir, todo el mundo tiene la culpa, toda la sociedad tiene la culpa menos el señor Arzuaga y EH Bildu.

Muchas gracias.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Barrio jauna.

Elkarrekin Podemos taldearen ordezkaria, Becerra jauna, zurea da hitza.

**BECERRA CAROLLO** jaunak: Señor Barrio, simplemente por alusiones.

Que las medidas policiales y judiciales están fuera de lugar no es que lo diga nuestro grupo, sino que ya lo han dicho los propios jueces. Y de hecho que usted firme esta transacción de alguna manera lo que pone en evidencia es que esas vías, por mucho que pudieran ser deseables para ustedes, en la realidad no son posibles.





Si en esta transacción hubiera habido medidas judiciales o policiales, nuestro grupo no hubiera estado en la firma. No hubiera estado en la firma. Porque yo, repito aquí, que lo que tenemos que aplicar son consideraciones éticas. Nuestro grupo no vino a este Parlamento para que todo siguiera igual, sino para tratar de aportar una nueva voz, no más autorizada por supuesto, pero una nueva voz.

Usted, señor Arzuaga, nos ha querido llevar a un debate terminológico sobre qué son o no son homenajes; y el debate no está ahí. Tampoco está en cuántas personas se juntan, tampoco está en si se juntan en un espacio público o no, sino en para qué se juntan esas personas. Y cuál es el resultado, respeto de las víctimas de que se junten esas personas. Entonces ahí entramos en un debate ético, y evidentemente, nuestro grupo tiene una posición ética y el suyo tiene otra, y si entramos en ese debate ético podríamos empezar a llegar a conclusiones.

A nuestro grupo, e imagino que al suyo, nunca nos gustaron los homenajes a los GAL, nunca nos gustaron los recibimientos en la cárcel de Guadalajara. Su portavoz, el señor Otegi, decía en 2001 en este pleno decía refiriéndose a los socialistas imagino: "Ustedes montaron aquel especie de mariachi en la cárcel de Guadalajara para decir que independiente de lo que hubieran hecho o no, el señor Rafael Vera y el señor Barrionuevo eran ciudadanos dignos del máximo de los respetos". Lo dijeron hace 18 años, no eran ciudadanos dignos del máximo de los respetos, no lo eran. Nuestro grupo lo piensa y lo defiende éticamente.

Entonces, la cuestión es si aplicamos diferentes consideraciones éticas. Usted dice "esto va a dificultar vaciar las cárceles", el propio Foro Social Permanente ha dicho en su nota de prensa del 31 de julio, que los homenajes ponen en peligro los consensos existentes en la cuestión de las personas presas. Lo que tenemos que mirar es el resultado que consiguen con esos homenajes, no mirar las cuestiones terminológicas.





Y volviendo a la cuestión ética, yo le voy a plantear una última cuestión. Ustedes no aceptan el, digamos, suelo ético que se ha establecido en esta Cámara, no aceptan que la violencia fue injusta, no aceptan así con estas palabras que matar estuvo mal. Pero sí han aceptado y han dicho, lamentamos el daño causado a las víctimas. Entonces, yo les pregunto aquí y ahora, ¿lamentan ustedes el daño a las víctimas causado por los homenajes de este verano? Y con esa respuesta veremos si tenemos una base o no tenemos una base.

Gracias.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Becerra jauna.

Euskal Sozialistak, Prieto jauna, zurea da hitza.

**PRIETO SAN VICENTE** jaunak: Presidenta, señorías.

Lo peor de este debate en relación con el anterior –cuando se trató también en este Parlamento– no es que se hayan sucedido una serie de homenajes –que también lo es, que es gravísimo–, sino lo peor es que una vez más, Bildu vuelve a rechazar cualquier oportunidad para poder construir una convivencia entre todos, para poder establecer una ética entre todos, para reconocer que matar fue una auténtica aberración y para tratar de resarcir en cierto modo con las víctimas el daño causado.

El problema es que cada vez que se produce una oportunidad en este Parlamento para poder tratar de sumar, para intentar que se pase página a ese periodo tan negro, Bildu lo que hace es dar pasos hacia atrás. Es ponerse más en la esquina, más en el extremo.

Esto no nos llena de sorpresa pero sí nos llena de indignación. No nos causa sorpresa, porque son muchas las actuaciones en los últimos tiempos en los que permanentemente se trata de deslegitimar a la democracia y a los instrumentos de la democracia.





Son muchas las intervenciones de Bildu en esta Cámara en la que ante cualquier actuación de la Ertzaintza se le pretende criminalizar; en la que ante cualquier manifestación en relación a los terroristas de ETA, se les da la consideración de presos políticos; en las que frente a esta barbaridad de los homenajes se pretende establecer una relación de heroicidad en lo que hicieron, o que hubo alguna causa noble que les motivó y que les llevó a ejercerlo.

Este es el gran problema. El gran problema es la enorme distancia que mantiene Bildu, que mantiene Sortu con la democracia, con las convicciones democráticas, con la ética, con la empatía con las víctimas, con los valores que tienen que presidir a cualquier formación política y a cualquier institución democrática.

Esto es lo realmente grave de esta situación y es lo realmente grave de las palabras del portavoz que, una vez más, trata de hacer esos discursos alambicados con infinidad de palabras y palabrejas que no sirven absolutamente para nada, que no tienen ningún contenido, que están vacías, que lo único que hace es quizás dar un paso atrás ante la abrumadora unanimidad que hay en el conjunto de los demócratas de esta Cámara, y ser un poquito más cauto y entonces hacer una especie de tesis sobre lo que es o no es un homenaje.

Este es el juego que en realidad o no, esconde porque a nadie se le pasa por alto esa incapacidad para homologarse a la democracia, para tener un comportamiento democrático, para tener un comportamiento ético, para tratar de que en el País Vasco de una vez por todas pasemos página de tanto horror en la que algunos de ustedes fueron importantes protagonistas y todavía parece que siguen abrazando aquello.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Prieto jauna.

Euzko Abertzaleak, Iturrate jauna, zurea da hitza.





**ITURRATE IBARRA** jaunak: Bai, eskerrik asko, presidente andrea.

Arzuaga jauna, komentatzen zenuen ekimenek nahasketa eragin nahi zutela. Nik, egia esan, jatorrizko ekimenean ez dakit –ezin ditut besteen nahiak edo helburuak aztertu– baina, desde luego, erdibideko zuzenketan non dago nahasketa? Zer nahasten da?

Esaten dugunean baztertu egiten dela handikeriaz aitortza ekitaldiak egitea, biktimei zor zaien aitortza, egia, justizia eta erreparazio politikak bermatzea eskatzen denean edo indarkeriaren erabileraren deslegitimazioa defendatzen denean? Ze, azken batean, horiek dira erdibideko zuzenketak ezartzen dituen hiru zutabe nagusiak.

Asuntoa ez da, nahasketa egon da beste guztian, nik nahasketa gehiago somatu dut zeure hitzaldiari, gure ekimenari, erdibideko zuzenketari baino. Nahastu egin denean espetxe politika eta gaur hemen darabilguna.

Ze espetxe politikaren inguruan, gure jarrera argia da. Are gehiago, Legebiltzarraren jarrera argia da, legealdi honetan, eta aurrekoan, baina honetan egin izan dira aldarrikapenak espetxe politikaren inguruan, preso gaixoen inguruan, aplikazio eszepzionalaren inguruan eta abar eta abar. Eta guztietan, Euzko Alderdi Jeltzalea, Euzko Abertzaleak taldea, bertan egon da.

Noski, hemen, urtero-urtero errepikatzen den eta historian zehar errepikatzen den paradoxa bat eman da, ekimen horietan, Euzko Alderdi Jeltzalea EH Bildurekin dago, edo EH Bilduk bat egiten du ekimen horietan, eta Alderdi Popularra kanpoan gelditzen da.

Aldiz, ekimen hauetan Euzko Alderdia jarraitzen du eta EH Bildu ez da agertzen, ez da hurreratzen eta Alderdi Popularra aldiz bai. Azken batean, berriro ere gure historiaren, bakoitza bere historiaren preso jarraitzen duelako.





Señor Arzuaga, es que no todo lo moralmente reprochable es delito. Incluso desde la ética y la moral pública, que existe, y que cualquier sociedad tiene que tener una mínima ética pública compartida. Mire, le voy a poner un ejemplo.

El autobús de "hazte oír" paseándose por las calles del Estado incluso de Euskadi, diciendo que "los niños tienen pene y las niñas vulva", contraatacando la realidad y los derechos de ciertas personas, es en mi opinión, una indecencia y avergüenza a la mayoría de esta sociedad, empezando por ustedes, que por cierto, en este caso sí piden a la autoridad que prohíba al autobús que ande por las calles de Euskadi. Y exigen al Gobierno Vasco que prohíba al autobús que funcione. Ahí no está amparado por la libertad de expresión, y en este caso sí ¡Es indecente y avergüenza!

Según usted, en los homenajes, en lo que hemos visto, en esos pasillos con bengalas en los que se grita de todo, no se homenajea, no se exalta una historia. Yo no voy a empezar a discutir sobre cuál es el límite, hasta dónde se puede permitir, el abrazo hasta dónde puede llegar, cuánto puede ser de apretado o no.

Yo solo le voy a proponer un ejercicio. Piense que en vez de las dos personas que estaban haciendo aquel paseillo triunfal, fuese por ejemplo, el falso shaolín quien estuviese haciéndolo. Y sinceramente, respóndase si usted, estaría manteniendo la misma postura.

Ni benetan gaur pena handiz ikusten dut zuen jarrera. Uste dut eman beharreko pausoa ez duzuela ematen eta eman beharreko pausoa da, eta lehenago edo beranduago helduko da. Ez dakit denei helduko den, batzuei, zure taldeko askok pauso horrek emanda zituzten eta orain atzera pausoak ematen dituzte. Nik ez dakit nola egon daitezkeen eroso gaur bozkatzan denari ezetza ematen edo baietza eman gabe, esate baterako, Eusko Alkartasunako kideak direnak, urteetan eta urteetan hori berbera esaten ibili direnak. Edo uztailleko ekitaldien aurrean, esandakoak esan ondoren. Edo





Etixerat, edo Sarek edo Foro Sozialaren ekimenari buruz esandakoa, esan ondoren.

Begira, lokatzetatik plisti-plasta ez ibiltzeko, lokatzetatik ateratzeko bide argia dago. Lokatzetatik salto egin, atera, kanpora. Eta gutxieneko printzipio etiko batzuk onartu. Eta gutxieneko printzipio etiko horien artean edo horren buru dago giza eskubideak zutabe izanda, gizaki ororen bizitza edozein proiektu politikoaren gainetik dagoela onartzea.

Eta hau, honek garamatza esatera, gertatutakoa txarto egon zela eta hori oraindik pendiente dago.

Eskerrik asko.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Iturrate jauna.

Eta amaitzeko, Arzuaga jauna, zurea da hitza.

**ARZUAGA GUMUZIO** jaunak: Eskerrik asko, legebiltzar-buru anderea.

Iturrate jauna, benetan pentsatzen zenuen PPrez inizatiba hau zela akordio zabalak...

Comienzo de la cinta nº 13

**ARZUAGA GUMUZIO** jaunak: Eskerrik asko, legebiltzar-buru anderea.

Iturrate jauna, benetan pentsatzen zenuen PPrez inizatiba hau zela akordio zabalak bilatzeko testuinguru egokiena? Ikusi zenutenean inizatiba benetan pentsatzen zenuten honek eramango gintuela adostasun zabal batera non gainera ez bakarrik arazo zehatz bati, baizik eta arazo orokorrari erantzun integral eta behin betiko bat emango geniokeena? Pentsatzen duzu hori zela PPrez helburua? Pentsatzen duzu hori zela testuinguru nolabait interpretatiboa?





Ekimen honek irtenbide integral eta behin betiko baterako urratsak emateko ez zuen balio eta hori da, hain zuzen ere, EH Bilduk mahai gainean ipintzen duen disonibilitatea eta eskuzabaltasuna. Hemen arazoa da publikoa edo pribatua izan behar den, baina ekitaldi hauetan inoiz ez da bilatzen publikotasuna, ez da egiten prentsa oharririk, ez da prentsarik deitzen. Hemen batzuek jartzen dute foku komunikatiboa kasu hauen gainean interes zehatz baterako eta interesa zen, hain zuzen ere, zuek eramatea erdibideko honetara.

Barrio jaunak ondo esan du, berak bilatzen duena da ekimen hauek nolabait erasotzea, atxilotzea eta legea zentzu horretan aplikatzea. Zuek badaukazue Zuzen Bidean programa, bertan eskatzen duzue enaltezimendu delituaren bertan behera geratzea eta aukera ona zen baita ere hori zure gaurko erdibideko horretan planteatzeko. Baina nahiago izan duzue onartzea PPre marko kontzeptuala.

Señor Prieto, usted efectivamente no es de ongietorris. Usted es más de despedidas como aquella ante la cárcel de Guadalajara, en la que el PSOE encabezado por el señor X arrojaba a Barrionuevo y Vera encarcelados por sus responsabilidades de terrorismo de Estado y por vinculación al GAL. ¿Pensaban ustedes tal vez en las víctimas? ¿Estas no tenían derecho a sentirse humilladas?

Y el señor Becerra mencionaba el tema, pero hay una diferencia. Y la diferencia es que estos cumplieron apenas unos meses de cárcel, se les dotó de absoluta impunidad, el Gobierno de Aznar les dio el indulto, y hoy en día el señor Vera todavía sigue orgulloso reconociendo cuál fue su implicación en el terrorismo de Estado.

Manipulo la realidad me dice el señor Barrio. No me gusta tener que apoyarme en el mandato constitucional, "el preso tiene derecho a su reintegración social, a su resocialización", al principio rector de política penitenciaria, evitar el desarraigo durante y también después de la condena.







Y tampoco me gusta, pero no manipularé tanto la realidad cuando la Audiencia Nacional –su Audiencia Nacional– todavía no ha dado pábulo a sus intereses de exaltación o de considerar que hay enaltecimiento en este tipo de iniciativas.

Me preocupa mucho la presencia de niños que participan en estos actos, incluso es apoyado en aquella especulación grotesca que hacía el señor Loza diciendo que era caldo de cultivo para radicalización y un rebrote armado, tal vez en el futuro. Pero no se preocupa tanto por estos niños cuando tienen que coger la mochila cada fin de semana para recorrer cientos de kilómetros para poder visitar a sus familiares, a sus padres, a sus madres, a sus abuelos, a aquellos seres queridos. No se preocupan por el agravio que les es el sufrimiento de tener que hacer una visita en estas condiciones, y a mí sí que me preocupa la espada de Damocles que pende sobre ellos por medio de la dispersión y por la posibilidad además de que tenga un desenlace fatal. Ya sé que a usted esto le da exactamente igual.

Efectivamente, señores del PP, porque ustedes no tienen problemas con los homenajes, los perpetradores de graves vulneraciones de derechos humanos bajo su responsabilidad nunca pisaron la cárcel. Ustedes les otorgaron indultos, les recompensaron, les condecoraron y les ascendieron. Es más, los trajeron aquí el día que apoyábamos o que estábamos aprobando una Ley de Víctimas y les pusieron en frente de sus víctimas para negarles su mera existencia.

Siga usted dándome lecciones sobre respeto a las víctimas.

**LEHENDAKARIAK:** Eskerrik asko, Arzuaga jauna.

Eztabaida amaitu denez, bozketara jarriko dugu Euskal Talde Popularrak, Euskal Sozialistak, Elkarrekin Podemos eta Euzko Abertzaleak sinatu duten erdibideko zuzenketa. Bozkatu dezakegu. *(Geldiunea)*





*Bozketa eginda, hauxe izan da emaitza: bilkuran daudenak, 73; emandako botoak, 74; aldekoak, 56; aurkakoak, 18; zuriak, 0; abstentzioak, 0.*

**LEHENDAKARIAK:** Beraz, onartuta geratu da erdibideko zuzenketa.

Jarraian, adierazpen instituzional bat irakurriko dizuet. Kolonbian giza-eskubideek duten egoerari buruzko adierazpen instituzionala:

"Joan den uztailan Eusko Legebiltzarreko ordezkari bat Eusko Jaurlaritzarekin eta gizarte zibileko zenbait erakundeekin batera, Kolonbian izan zen bisitan giza eskubidean defentsatzaileentzako aldi baterako babeserako euskal programan aurreikusitako giza eskubideak behatzeko misioaren baitan.

"Kolonbiarako egindako bisitan jasotako lekukotzen eta aurkeztutako dokumentazioaren ondoren Eusko Legebiltzarrak honako hau adierazten du:

"Bat. Bake akordioak sinatu zirenetik bi urte baino gehiago igaro ondoren egiaztatzen dugu indarkeria larriagotu egin dela eta giza eskubideen defendatzaileen aurkako erasoek, mehatxuek eta kriminalizazioak gora egin dutela, batik bat, lider indigenen afro ondorengoenen eta bakearen eta lurraldearen defentsan aktiboki eta nabarmen lan egiten dutenen artean.

"Bi. Arduratuta gaude pertsonen babesaren gainetik interes ekonomikoek lehenesten dituzten eta kontrolagatik liskarrean ari diren eragile armatuek okupatzen dituzten lurraldeetan bizi den egoeragatik. Taldeok sistematikoki urratzen dituzte emakume eta komunitate indigenen, nekazarien eta afro ondorengo giza eskubideak. La Tomako kontseilu komunitarioaren aurkako lurraldea okupatzeko eginiko mehatxuen lekuko izan da Legebiltzarraren ordezkari batza.

"Hiru. Reconocemos y apoyamos la encomiable labor de las personas que cada día defienden de manera pacífica los derechos humanos y de





aqueellos que se ven obligados a abandonar sus territorios y modos de vida como medida de protección. Asimismo, compartimos su incondicional apuesta por la paz y el apoyo a la labor realizada por la justicia especial para la paz, la comisión de la verdad y la aplicación integral de los acuerdos de paz.

"Lau. Valoramos los avances señalados por la Fiscalía y la implantación de la estrategia de investigación y fortalecimiento para perseguir cualquier delito cometido contra personas defensoras de derechos humanos y agradecemos su compromiso de hacer seguimiento a los acuerdos adoptados tras el paro cívico de Buenaventura.

"Bost. Instamos a las instituciones a implementar mecanismos de prevención y protección colectiva, a visibilizar y poner en valor el trabajo de las personas defensoras y a prestar especial atención a las zonas y colectivos más amenazados.

"Sei. Eskerrak ematen ditugu defendatzaileen, haien komunitateen eta gainerako erakundeen instituzion eta nazioarteko erakundeen aldetik izandako harreragatik, eta konpromisoa hartzen dugu giza eskubideen defendatzaileen egoerarekin erne jarraitzeko eta haien lana segurtasun baldintzen arabera bete dadin bermatzeko. Arreta berezia eskainiko diogu bake prozesuan adostutakoa benetan eta modu eraginkor eta integralean ezartzeari.

"Zazpi. Era bereran, kezka adierazten dugu herriko, udal eta eskualde hauteskundearen inguruan gertatzen ari diren indarkeria eta mehatxuengatik. Hauteskunde behaketarako mugimenduaren arabera, 2018ko urriaren 27aren eta 2019ko abuztuaren 27aren artean 364 buruzagi politiko sozial eta komunalek indarkeria jasan dute eta horietatik 91 erahil egin dituzte hauteskunde egutegia hasi zenetik.





Hori dela eta, berriro adierazten diegu Kolonbiako agintariei Kolonbiako aukera politiko guztietako hautagaien eskubideak segurtatu eta errespetatu egin behar direla, hauteskondeak askatasunean egin daitezen".

Besterik gabe, gai-zerrenda agortu dugunez, osoko bilkurari amaiera ematen diot.

*Eguerdiko hamabiak eta hogeita hamalau ziren.*

BORRADOR

