



EUSKO LEGEBILTZARRA
PARLAMENTO VASCO

EUROPAKO GAIEN ETA KANPO HARREMANEN BATZORDEAK 2017KO ABENDUAREN 20AN EGINDAKO BILKURAREN HITZETZ HITZETZKO TRANSKRIPZIOA

*Goizeko hamaikak eta hogeita hamazazpian
hasi da bilkura.*

BATZORDEBURUORDEAK (Castelo de Sa): Egun on guztioi, vamos a dar comienzo a la comisión de Asuntos Europeos y Acción Exterior.

El punto primero va a quedar pospuesto, puesto que no se había realizado el envío del acta, por lo tanto, lo veremos en otra comisión, y vamos a pasar entonces directamente al punto número 2, que es la solicitud de comparecencia de Miguel Poiars Maduro, director del Programa de Gobernanza Global y profesor de Derecho en el Instituto Universitario Europeo de Florencia, a petición de la comisión, de conformidad con la solicitud que han realizado los grupos Nacionalistas Vascos y Socialistas Vascos, para que informe sobre la Unión Europea y sus escenarios futuros, así como sobre la transformación de la política en un mundo global. Para presentar la solicitud de comparecencia van a tomar la palabra los dos grupos proponentes; por lo tanto, tiene la palabra el señor Prieto.

PRIETO SAN VICENTE jaunak: Buenos días, gracias señora presidenta, gracias también al señor Poiars Maduro por aceptar esta petición de comparecer en el Parlamento Vasco por parte de los grupos Nacionalista y



Socialista. Lo hacemos en calidad de los conocimientos y la experiencia que usted tiene sobre la Unión Europea y también sobre la gobernanza global.

Si tuviera que definir en pocas palabras, y, por tanto, siendo quizás demasiado directo, cómo veo en estos momentos a la Unión Europea y a la Gobernanza global, yo diría que las veo abiertas en canal, es decir, con muchos frentes complejos, difíciles de tratar y con muchas incógnitas sobre cuál va a ser el futuro de Europa y también cuál va a ser el futuro de la gobernanza global.

En Europa al tiempo que unos se van los que se quedan no sabemos en qué circunstancias, hay muchas corrientes de opinión eurófobas, la extrema derecha ha crecido considerablemente, hay muchos países que prefieren, en función de sus circunstancias más favorables que las de los otros miembros de la Unión Europea...

(3. zintaren amaiera)

(4. zintaren hasiera)

... ha crecido considerablemente. Hay muchos países que prefieren, en función de sus circunstancias más favorables que las de los otros miembros de la Unión Europea, tirar por su camino y devolver cierta soberanía que iba hacia la Unión Europea, recuperarla hacia los países.

La política de derechos sociales y de expansión de los derechos sociales en Europa está muy tocada, está muy deteriorada desde el nacimiento de la crisis. En Europa hoy hay más desigualdad que hace unos cuantos años. Europa ya no es aquél continente, aquél escenario tan ejemplar para el conjunto del mundo donde se avanzaba muchísimo en esa Europa social. Ahora mismo tenemos entre Europa y el mundo abiertos también el asunto del cambio climático, ciento y pico conflictos bélicos en el mundo. En Europa también hay algunos países que sin pertenecer a la Unión Europea, bueno, pues están también en esa situación de conflictividad. Ese triunvirato entre Corea, Rusia y Estados Unidos apunta muy mal en relación a una





gobernanza global pacífica, tranquila, centrada en las necesidades de las personas y no en las batallas por quien es más fuerte o está mejor armado.

En fin, está todo bastante complicado y encima esto coincide en el 60 aniversario del Tratado de Roma. Coincide también con el libro blanco sobre el futuro de Europa, sobre esos cinco escenarios que se plantean de aquí al 2025, pero de aquí al 2025 en Europa va a haber cantidad de líos, veremos qué pasa con la salida del Reino Unido, en qué términos se termina pactando, pero esto va a tocar, los presupuestos de la Unión Europea, de todas las actividades sectoriales que tiene encomendadas en este momento, va a haber ajustes y reajustes, los está habiendo ya tímidamente, pero apuntan más a esa economía compartida y a esos sectores compartidos sobre los cuales hacía una política europea.

En fin, como he dicho que hay poco tiempo y que iba a ser directo, obviamente no todo está en el balance de lo negativo, pero razonablemente a la política nos preocupa y nos interesa aquellas cosas que van mal para que el escenario del futuro pueda ir bien. Es ese además, yo creo que, el fundamento de la política, prever escenarios, anticiparse y generar las políticas que puedan permitir que el futuro sea mejor, sea mejor socialmente, sea mejor políticamente, sea mejor económicamente. Hoy hay también hasta necesidad de que sea mejor humanitariamente. La crisis humanitaria de Europa, el espectáculo que está dando en relación al respeto y a la propia aplicación de los derechos humanos con la política humanitaria, con los refugiados... deja mucho que desear. Seguimos discutiendo pero no seguimos actuando o no actuamos lo suficiente como debiéramos.

En fin, todos estos elementos son muy complejos, no le vamos a dar demasiado tiempo para que nos lo explique, con lo cual usted va a tener que hacer también un ejercicio de frases, en fin, muy sintéticas sobre las cosas, un poco la mecánica como usted conoce en los parlamentos, y eso que en este parlamento hablamos bastante. Hay otros parlamentos, como los que usted conoce más en Europa, que se habla muchísimo menos. Pero bueno, yo creo que habrá tiempo para que podamos ilustrarnos de estas cosas, sobre todo



para que usted nos pueda arrojar de donde nosotros arrojamos oscuridad, usted nos pueda arrojar luz en base a esos conocimientos, a esa atalaya política institucional en la que usted viene trabajando desde hace muchísimos años y en la que, obviamente, es un experto y como tal lo consideramos y le damos la bienvenida en este Parlamento. Muchas gracias.

BATZORDEBURUORDEAK: Gracias, señor Prieto. Ahora tiene la palabra el señor Uribe-Etxebarria por el partido Nacionalista Vasco. Cinco minutos, sí.

URIBE-ETXEBARRIA APALATEGI jaunak: Bai. Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Euzko Abertzaleak legebiltzar taldearen izenean baita ere, beno, Maduro irakasleari, jaunari, geure ongi-etorria. Geure ongi-etorria baita ere Innerarity irakasleari eta, beno, esan guretzat benetako ohore eta pribilegio bat dela zu gure artean izatea.

Denak daukagu zure curriculum, oso ibilbide politiko eta irakaskuntza arloan zabala eta sakona daukazu eta Prieto jaunak zioen bezala geure asmoa eta itxaropena da ea argibide batzuk eskaintzen diguzun globalizazio prozesu honen inguruan.

Para ser más práctico, bueno, paso al castellano. Nosotros pensamos que la democracia, que se puede definir de muchísimas maneras, necesita conjugar adecuadamente y en su justa armonía el trinomio política, sociedad, ciudadanía y economía. Pensamos que es necesaria una buena interacción de estos tres elementos que traducidos a la mitología política podríamos representarlos en el dios Marte, que representa la fuerza, la diosa Venus, que representa la ideología y la persuasión y la diosa Ceres, que representa las condiciones materiales necesarias para poder vivir dignamente.

Bueno, desde hace ya unos años estamos inmersos en una profunda crisis y es una crisis que desde nuestro punto de vista viene provocada





básicamente por la desregulación que sufre o que existe en el ámbito de la globalización. Es decir, desde nuestro punto de vista el origen de la crisis que vivimos es producto de una perversa degradación de valores y de una voraz y pernicioso concepción neoliberal del sistema financiero en el mundo que, bueno, especulativo, codicioso, desregulado y los efectos de esta crisis son el desempleo, la pobreza, la grave puesta en riesgo de nuestro sistema de igualdad de oportunidades o, lo que es lo mismo, nuestro sistema de bienestar europeo.

Pero esta crisis, que yo no sé si se puede calificar y usted lo calificaría así, de una crisis de la globalización, también tiene unos efectos políticos claros para la propia democracia porque parece como si los mercados hubiesen sometido al poder político a sus intereses particulares pretendiendo convertirse en una especie de esfera autónoma. La...

(4. zintaren amaiera)

(5. zintaren hasiera)

... hubiesen sometido al poder político, a sus intereses particulares, pretendiendo convertirse en una especie de esfera autónoma.

La consecuencia de todo esto es que el interés general ha podido quedar relegado a un segundo plano como principio inspirador de las políticas públicas de los gobiernos.

¿Considera usted en este sentido, profesor Maduro, que las democracias están amenazadas por la impotencia del poder político ante el poder financiero y sus satélites?, ¿cómo podemos recuperar la democracia?, ¿cree necesario en este mundo global reconstruir la democracia y recuperar a la ciudadanía?

La desigualdad es otro de los efectos clarísimos que estamos padeciendo y en el plano personal la desigualdad es profundamente injusta, porque trunca la vida de muchas personas, pero en el plano político las diferencias



extremas de renta, a nuestro modo de ver, son incompatibles con la democracia pues por mucho que el voto tenga un efecto igualador, el exceso al sistema político en ese caso digamos que los más pudientes siempre tienen más capacidad que los menos pudientes para que ese sistema funcione a su favor.

¿Piensa usted que es necesario democratizar la globalización o globalizar la democracia?

Y, bueno, también siguiendo un poco lo señalado por el señor Prieto, yo le preguntaría, Europa como actor global, cómo conseguir que sea un actor global eficiente, qué es lo que debería de hacer, qué avances debería de... bueno, experimentar Europa para poder convertirse en un actor global que pudiera defender y promulgar en ese sentido, en el plano interno y en el externo sus propios valores fundacionales.

Y una última cuestión que se me ocurre, si piensa usted que el auge en este mundo global, el auge de la geoeconomía, está claramente imponiéndose en detrimento de la geopolítica.

Eskerrik asko.

BATZORDEBURUORDEAK: Muchísimas gracias, pues ahora por parte del señor Poiaras Maduro tiene usted 20 minutos para poder realizar la exposición.

GOBERNANTZA GLOBALEKO PROGRAMAREN ZUZENDARI ETA FLORENTZIAKO EUROPAKO INSTITUTU UNIBERTSITARIOKO ZUZENBIDE-IRAKASLEAK (Poiaras Maduro): Muchas gracias señora presidente, muchas gracias al Parlamento Vasco por la invitación y a este comité. Yo voy a intentar hablar en castellano, no demasiado cercano de mi





portugués, más (?) en cualquier caso es mejor que (?) hablaría, por eso intentaré (?) en castellano.

Muchas gracias por esta invitación y por la oportunidad de hablar, de discutir con vosotros las cuestiones de la Unión Europea, más también cuestiones más amplias sobre la relación entre la globalización, y no sólo la globalización, más lo que podríamos llamar la revolución digital en la democracia.

En mi intervención un poco concentrarme sobre todo en las cuestiones europeas, digamos en la agenda próxima, cercana de la Unión Europea. Después (?) naturalmente disponible para responder a todas las preguntas que me quieran plantear y todos los temas que quieran discutir conmigo.

Y yo creo que en este momento la Unión Europea sigue teniendo... la intervención inicial del parlamentario del Partido Socialista ha sido muy clara sobre eso, una lista de desafíos, de problemas, de cuestiones muy grande, y muchos de ellos lo que podríamos considerar como desafíos, que no vemos una respuesta inmediata o la facilidad de encontrar una respuesta.

Eso puede ser un final extraordinariamente pesimista, más también puede ser una oportunidad para (?)conseguir entre los equilibrios que pueden ser generados y los intereses correspondientes a esos diferentes desafíos, un nuevo gran acuerdo europeo, un nuevo gran (?).

Yo creo que estamos en un momento donde o la Unión va a seguir sin tener capacidad de responder a esos desafíos y asistiremos entonces a una (?)irrupción cada vez más progresiva de la legitimidad del proceso de integración europea y del apoyo social por ese proceso, o la Unión Europea (?)consigue generar dentro de esas dificultades la energía para conseguir de nuevo un acuerdo importante.

Creo que en términos políticos prácticos eso pasa mucho por un acuerdo entre Francia y Alemania, no porque Francia y Alemania por sí mismas



puedan comandar la Unión Europea, no creo que todavía tienen un papel (?) importante, más no tienen esa... Creo que hoy hay grupos de estados que tienen posiciones, en cualquier caso, fuertes y no se dejarían (?) simplemente comandar por esos otros estados.

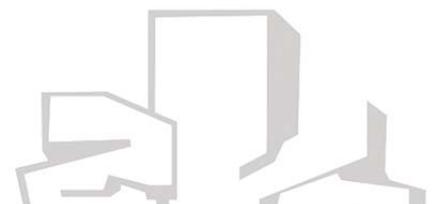
Más lo que ocurre es que creo que las sensibilidades diferenciadas sobre estas cuestiones importantes del proceso de integración europea están (?) también entre las diferentes posiciones de Francia y Alemania, y entonces, si hay un acuerdo entre Francia y Alemania eso no sólo da una... trae un capital político muy grande ese acuerdo y la posibilidad de un compromiso a nivel europeo, más también es muy probable que (?) en sí mismo ya esas diferentes sensibilidades de otros estados también.

Si tuviera que identificar algunos de esos principales puntos de (?) y de agenda europea, yo diría que tenemos el Brexit y sus consecuencias, tenemos la manutención con posibilidades de agravamiento de la crisis de los refugiados, más también la fragilidad de la recuperación económica y financiera en la Unión Europea. Estamos en un momento felizmente que nos ofrece una oportunidad de recuperación económica de la Unión, más es una recuperación frágil y con una sostenibilidad financiera todavía frágil y entonces hay riesgo de una nueva crisis de (?) ese tipo.

Al mismo tiempo, con desafíos de largo plazo, que tienen que ver con el impacto, por ejemplo, de la globalización, más también de la economía digital en la desigualdad, en la movilidad social, en la propia organización de la política y su impacto en la democracia de los estados, y después también con otras cuestiones que están presentes en (?) aquél, que es la agenda política inmediata de Unión Europea, perspectivas financieras plurianuales...

(5. zintaren amaiera)

(6. zintaren hasiera)





... otras cuestiones que están presentes en aquél, que es la agenda política inmediata de Unión Europea, perspectivas financieras plurianuales, o sea, planeamiento de los próximos 7 años, ésa va a ser una cuestión fundamental y muy relacionada, por ejemplo, con el Brexit también, porque sin la contribución británica o con la disminución de la contribución británica, como Reino Unido es un contribuyente líquido, (?), neto, eso tendrá un impacto en los recursos disponibles.

El segundo tiene que ver con la reforma de unión económica y monetaria, que ha sido planteada por diversos estados, más recientemente por el presidente Macron de Francia y ahora con una propuesta de la Comisión Europea muy recientemente, y, por último, hay otros, (?) que ésta es la lista que voy a intentar muy brevemente hablar, lo que llamaríamos el desafío del populismo que se trasladan en particular en algunos estados miembros en desafíos al estado de derecho y a las democracias liberales y a los derechos fundamentales, y hay preocupaciones grandes en ese contexto, los casos más conocidos son de Polonia y Hungría, más por ejemplo en Malta, también hay una situación muy preocupante a ese respecto.

Sobre el Brexit lo que sabemos hasta ahora es que hay en este momento un acuerdo de principio, que no es un acuerdo de detalles, un acuerdo final, es un acuerdo de principio, sobre la solución transitoria, o sea, sobre mantener durante 2 años una solución transitoria hasta que haya un acuerdo definitivo.

Ha sido sobre todo... (?) sobre todo tranquilizar, digamos, los mercados en relación al Reino Unido y ofrecer un contexto que permita una negociación de un acuerdo definitivo más fácil.

Esa solución transitoria no siendo totalmente clara, porque es un acuerdo de principios, es muy semejante al espacio económico europeo, a la solución en Noruega, por ejemplo, y en sí misma es una (?)paradoja en relación a lo que había conducido a resultado del Brexit, porque la verdad esta solución transitoria significa para el Reino Unido aceptar las 3 cosas que



más habían sido consideradas como responsables del Brexit, o sea, la libre circulación de personas, la jurisdicción del tribunal de justicia de la Unión Europea y supremacía del derecho de la Unión Europea en Reino Unido, y las contribuciones para el presupuesto de la Unión Europea, las contribuciones financieras.

Todas esas 3 condiciones están garantizadas en este acuerdo de principio y, en ese sentido, hay una cierta paradoja y ahí la reacción muy negativa de algunos de los principales defensores del Brexit.

Sobre todo no es claro lo que va a pasar también después de ese periodo de transición. Yo (?) de hacer mi (?) predicción es que la dinámica política interna del Reino Unido, sobre todo en su partido conservador, va a llevar a que el acuerdo final sea un acuerdo más (?) Brexit como... sí, sí, o sea, de salida del mercado interno de una relación más próxima de la Unión Europea con acuerdo (?) comercio internacional que de (?) Brexit, porque veo muy difícil, y la Unión Europea tiene que ser muy clara que (?), y lo ha sido hasta ahora, en que para mantener acceso al mercado interno es todo el mercado interno, no se puede empezar a dividir el mercado interno, garantizar acceso para los bienes, para los servicios y no a las personas. No se puede abrir al (?) de ese tipo.

Y yo no veo en ese contexto posibilidad de un acuerdo que sea aceptable internamente dentro de la dinámica interna en particular del partido conservador del Reino Unido. Lo que creo que va a ocurrir entonces es que vamos a llegar muy cercanos de un (?) Brexit y en ese momento es probable que una parte más moderada de los conservadores británicos junto con los liberales demócratas y con una parte también importante de los trabajistas, van a defender que se haga un referéndum, no un nuevo referéndum sobre la salida de la Unión Europea, un referéndum sobre el acuerdo alternativa, sobre el acuerdo (?) Brexit, sobre la solución de (?) Brexit.

Y es muy probable que eso sea rechazado, y entonces tendremos en ese momento muy probablemente una reapertura de toda la cuestión, que lo que



puede ocurrir es que yo no sé lo que los otros estados... Y yo no (?) mismo que en ese momento no puede haber de nuevo un intento de Reino Unido de retirar su salida de la Unión Europea, puedo (?), si en este periodo de tiempo la situación económica se deteriorara en el Reino Unido eso puede crear las condiciones sociales en el Reino Unido que lleve de nuevo a plantear la cuestión de salir o no.

Lo que veo también es de los otros estados miembros, si eso ocurre, una gran dificultad de aceptar simplemente un regreso al acuerdo que había sido hecho entre Cameron y la Unión Europea.

Yo veo, detecto en la Unión Europea políticamente un cierto alivio por el Reino Unido y ya no estar tan presente en las negociaciones y en las negociaciones ser más (?).

Más lo que puede ocurrir también es si entre tanto habrá un gran acuerdo Unión Europea con área más reforzada de integración europea y una otra más abierto, un círculo externo de integración menos reforzada, que es posible entonces que Reino Unido, digamos, que no llegue a salir más no quede en el núcleo duro asociado cada vez más a Unión Económica y Monetaria y quede fuera y eso sea una posible solución de compromiso.

Si (?) de hacer una prohibición de los posibles (?) de la evolución de la negociación del Brexit, yo diría que eso sería la solución final, más hasta llegar ahí vamos a tener mucha turbulencia, vamos a tener, probablemente, una situación extraordinariamente difícil.

La cuestión del Brexit suscita también la cuestión, por ejemplo, a nivel del impacto a nivel de negociación de las perspectivas financieras, y voy a hablar de eso un minuto, más también de las listas de diputados. Ésa es una cuestión que (?) a ser discutida ahora con qué ocurre, si utilizar o no el actual número de diputados británicos para hacer una lista trasnacional elegida en un...



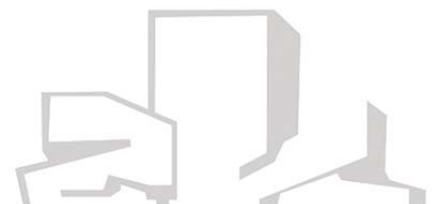
(6. zintaren amaiera)

(7. zintaren hasiera)

... con qué ocurre si utilizar o no el actual número de diputados británicos para hacer una lista transnacional, elegida en un círculo electoral transnacional a nivel europeo. Esta es una propuesta que existe, que es muy defendida por algunos de los partidos políticos europeos, más que tiene una gran división dentro del propio Parlamento Europeo, (...?) una gran división en este momento entre partidos, más que entre grupos políticos europeos, entre estados. Los estados grandes son muy favorables a una lista transnacional porque, automáticamente, tenderá a favorecer los estados más populosos. Los estados pequeños y medios más favorables a la manutención de la proporcionalidad regresiva y los círculos electorales nacionales.

Yo he hecho muy recientemente una propuesta de compromiso, que sería hacer una lista transnacional, elegida a nivel europeo, con círculo europeo y en que el número uno de esa lista sería el candidato de cada grupo político presente en la comisión, eso es el equivalente a la lista transnacional. La diferencia en relación a las propuestas que están hasta ahora sobre la mesa en materia de listas transnacionales es que yo defendería que, si bien que la lista sea a nivel transnacional, la distribución de los diputados estaría sujeta, dentro de esa lista, a cotas de nacionalidad.

Y, entonces, como tenemos, por ejemplo, cuando hay cotas entre hombres y mujeres, tener el mismo por cotas de nacionalidad. Tendríamos una lista europea transnacional elegida a nivel europeo, más dentro de la lista la atribución de las plazas sería garantizando una distribución por nacionalidades semejante, proporcional a la proporcionalidad regresiva que hoy está presente en los círculos nacionales. Ese puede ser un compromiso posible. De otra forma no veo posibilidad de una lista transnacional porque, además, mismo el Parlamento Europeo, el compromiso es muy difícil y la decisión del Consejo tendrá que ser siempre por unanimidad. Es lo que dice el tratado. Entonces, sin un compromiso de ese tipo lo veo muy difícil.





La otra cuestión en que el Brexit tendrá (muy?) impacto es en las perspectivas financieras. Por un lado, tenemos menos dinero porque se va un contribuyente neto. Por otro, lo que vemos es más necesidades de recursos financieros para una política de seguridad y defensa reforzada, para una política más eficaz en materia de refugiados y migración, para los eventuales refuerzos financieros y los instrumentos financieros que están previstos en la propuesta de Fondo Monetario Europeo y de refuerzo de la capacidad presupuestaria de la Unión Económica y Monetaria. Todo ese sistema de recursos al mismo tiempo que se va a perder un contribuyente neto.

Eso significa dos cosas. De un lado, que va a haber políticas tradicionales que van a estar sobre presión. La política agrícola, hay una fuerte presión para nacionalizar algunos de los pagamientos. En la verdad, desde el punto de vista racional, no hace muy sentido que la política agrícola y los pagamientos y las ayudas agrícolas estén todavía pagados por la Unión Europea. Y es posible que algo cambie ahí, no digo todo, pero es posible que algo cambie ahí.

Y la segunda es la política de cohesión. La política de cohesión va a estar bajo mucha presión. Mi previsión es que se mantendrá, será imposible terminar con la política de cohesión y, además, yo creo que es necesaria. Es el instrumento fundamental de solidaridad dentro de la Unión Europea. Más vamos a asistir dos cosas. Por un lado, es un refuerzo de los instrumentos financieros dentro de la política de cohesión, o sea, de utilizar los recursos disponibles como *leverage*, no sé cómo decirlo en castellano, como (...?) se dice en portugués, como forma de apoyar la creación de instrumentos financieros que creen más capacidad financiera.

Como tenemos con el plano Juncker, en que las capacidades financieras de la Unión son utilizadas para crear un instrumento financiero que después con recursos financieros... que garantiza (réditos?) obtenidos en el mercado, aumentando de esa forma la capacidad de recursos financieros. Entonces, vamos a ver los recursos financieros de la política de cohesión utilizados más como instrumentos financieros.



Y la segunda es un aumento de la condicionalidad asociada a la política de cohesión, (...?) orientación por los resultados. Va a ser utilizada más como... algunos estados, como Alemania, para conseguir apoyando la política de cohesión (...?) una mayor condicionalidad. Por ejemplo, que sea usada como moneda de cambio de contexto de reformas estructurales asociadas a los estados miembros.

La segunda dimensión es que eso puede llevar a la apertura de una reforma (...?) limitada y esto lo veo difícil, lo considero deseable, más difícil de los recursos propios de la Unión. Hoy en día los recursos propios de la Unión no son verdaderamente recursos propios. Son recursos que vienen de los presupuestos nacionales de los estados. Esto envenena todo el discurso y toda la negociación sobre el presupuesto de la Unión Europea porque a partir del momento en que son contribuciones de los presupuestos nacionales, todos los gastos de la Unión son vistos como transferencias de un estado a otros estados. Y eso hace, desde el punto de vista político, extraordinariamente difícil la negociación del presupuesto y hace también, desde el punto de vista político, transformando todas las políticas europeas entre políticas redistributivas entre estados miembros, aumenta mucho su coste político y su coste a nivel de aceptación social en algunos estados.

Yo soy mucho... lo defiendo desde hace muchos años, la importancia fundamental de la reforma de los recursos propios. He quedado muy satisfecho con el informe del grupo (Monti?) que, en mi opinión, va en el sentido positivo que, fundamentalmente, pasa por crear recursos que sean recursos genuinamente propios de la Unión Europea, tributos, por ejemplo, de la Unión Europea, asociados a tres fuentes fundamentales. Una, actividad económica que no existiría si no fuera el mercado interno. Segundo, actividad económica que los estados no consiguen solos tributar, como, por ejemplo, la actividad financiera. Tercero, actividad que es causadora de externalidades entre estados. Por ejemplo, en materia ambiental...

(7. zintaren amaiera)





(8. zintaren hasiera)

... la actividad financiera. Y tercero, actividad que es causadora de externalidades entre estados, por ejemplo, en materia ambiental. En esas materias se justifica que la capacidad, si queréis, tributaria sea parcialmente transferida a la Unión Europea y que los recursos de la Unión Europea vengan de esos instrumentos, y no ya de los presupuestos nacionales.

Eso cambiará también el debate sobre los recursos financieros del presupuesto de la Unión Europea. La Unión Europea pasará a distribuir la riqueza que es generada dentro de la Unión Europea y no, la riqueza de unos estados a otros estados miembros. Esto traerá un cambio en la dinámica política importantísima en esa materia.

La reforma de la Unión Económica y Monetaria puede ser la gran, digamos, gestión, el gran instrumento, para el gran "burgeoning?" entre estados miembros. No sé hasta qué punto el Parlamento es tolerante en poder tener más dos minutos, tres minutos.

BATZORDEBURUORDEAK: Sí, sí, tenemos una cierta flexibilidad.

GOBERNANTZA GLOBALEKO PROGRAMAREN ZUZENDARI ETA FLORENTZIAKO EUROPAKO INSTITUTU UNIBERTSITARIOKO ZUZENBIDE-IRAKASLEAK (Poiars Maduro): Sobre esta reforma de la Unión Económica y Monetaria puede basarse, en este momento tenemos dos campos digamos. Y uno, en parte puede ser representado por la posición francesa, no solo, el gobierno portugués había presentado en 2015 una propuesta mucho semejante y otros estados también. Del otro lado, quedaría la posición alemana.

Del lado de la posición de refuerzo de la Unión Económico y Monetaria, más asociada a las posiciones francesas, tenemos básicamente una



preocupación con la creación de mecanismos para compartir alguno de los riesgos existentes, que permitan una respuesta más apropiada, más rápida y con menos costes sociales, al impacto asimétrico de futuras crisis financieras.

O sea, crear, eso exige fundamentalmente tres cosas. Un refuerzo de la capacidad presupuestaria dentro de la Unión Económica y Monetaria, o sea, de los recursos financieros disponibles, sea para la ayuda financiera en caso de crisis, sea para mecanismos de amortizamiento, de moderación de las consecuencias sociales de los choques asimétricos en el contexto de una nueva crisis de la Unión Económica y Monetaria. Entonces esa es una de las propuestas, reforzar esa capacidad.

La otra, la creación de una verdadera unión bancaria. Y cuando se habla de una verdadera unión bancaria, básicamente pasa, es la grande diferencia es tener o no, una garantía bancaria común, teniendo ese riesgo compartido a nivel europeo. Es posible desarrollar con tiempo un instrumento que a través de las coparticipaciones de los bancos de toda la Unión Europea se hace esa garantía común, mas hasta ese momento, esa garantía común tendrá que venir de recursos financieros de los estados. Y esa es la dificultad y fundamentalmente... es por eso que Alemania, Holanda y otros estados no quieren, aceptan la idea de unión bancaria, mas no con una garantía común. Sin una garantía común, una unión bancaria no es efectiva en la reducción del riesgo.

¿Cómo puede...? Del otro lado, tenemos una preocupación muy grande, precisamente, con la idea que esa... que compartir el riesgo, que esos (estamentos?) de compartir el riesgo, se transformen en una unión de transferencias permanentes. Es esa la preocupación alemana. Y al mismo tiempo una preocupación muy grande, que esos mecanismos de coparticipación de riesgo solo son justificados, solo legitimados, si hay una disciplina presupuestaria eficaz, para evitar que esas transferencias se transformen en transferencias permanentes.





¿Cuál puede ser la solución de compromiso? Pues yo creo que la solución de compromiso puede ser de un lado, instrumentos más eficaces de control de la disciplina presupuestaria. Y más eficaces, ¿qué quiere decir en este contexto? La gran diferencia es que la propuesta de la Comisión Europea refuerza los papeles, el papel y el control de la Comisión Europea, por ejemplo con el presidente del Eurogrupo (...), siendo la misma posición que vicepresidente de la Comisión en esta materia. Yo creo que los alemanes solo van a aceptar un refuerzo de la Unión Económica y Monetaria, con la creación de un fondo monetario europeo con esa capacidad reforzada de intervenir, si algunas de las competencias que están en este momento en La Comisión, si son transferidas para ese Fondo Monetario Europeo.

Y ese Fondo Monetario Europeo tendrá una gestión más semejante a la de mecanismo de estabilidad monetaria que tenemos en este momento, o sea, independiente de La Comisión. Los alemanes tienen una sospecha, que el carácter más político de La Comisión haga que La Comisión sea menos independiente y menos eficaz en ese control de la disciplina fiscal presupuestaria. Y entonces yo creo que el compromiso puede estar ahí. O sea, de un lado sí, se crea un Fondo Monetario Europeo. Ese Fondo Monetario además puede buscar esos recursos financieros en parte a lo que existe en este momento del mecanismo de estabilidad monetaria.

Entonces es un Fondo Monetario Europeo que resulta del machismo de estabilidad monetaria con utilización de los recursos financieros que están ahí, mas con la posibilidad de utilizar para nuevas funciones, funciones también como decía de "amortizamiento", de moderación de las consecuencias sociales y económicas de una futura crisis asimétrica y también instrumentos de promoción de reformas en los estados miembros. Mas en cambio, el control sobre eso no va a estar en La Comisión, mas va a estar en una gestión más independiente, como la que es hoy de mecanismo de estabilidad monetaria. Ese puede ser yo creo la solución de compromiso entre la visión alemana y la visión francesa.



Último punto, solo sobre las gestiones muy importantes en este momento, de protección de estado democrático y de derecho, que son cuestiones muy presentes. La Comisión Europea hasta este momento tuvo una... ha sido muy prudente en (atribuciones estados?). Yo creo que es una de las características de esta Comisión Europea es que, la forma como está reaccionando a...

(8. zintaren amaiera)

(9. zintaren hasiera)

... Yo creo que es una de las características de esta Comisión Europea es que la forma cómo está reaccionando a lo que su percepción del crecimiento del euroescepticismo en varios estados miembros y de la reducción del apoyo social (...) esa intervención europea es de "no intervenir, evitar al máximo confrontaciones con los diferentes estados". Y en diferentes materias. Incluso en los estados donde se están suscitando cuestiones importantes en materia de protección del estado de derecho democrático y de los derechos fundamentales.

Es verdad que la Unión Europea tiene competencias algo limitadas en ese ámbito, tiene un instrumento que es el artículo 7, el artículo 7 es un instrumento político que exige una decisión del consejo, sobre todo en el caso de imposición y de sanciones, exige el mismo la unanimidad. Entonces, un arma nuclear muy difícil para la Comisión de movilizar y (...) por ejemplo si lo hiciera hoy, muy probablemente en la (...Polonia) vetarían sanciones a Hungría y Hungría vetaría sanciones a Polonia. Entonces, la aplicabilidad del artículo 7 es muy limitada. Yo creo, como jurista ya lo he defendido, que hay todavía un instrumento jurídico que la Comisión debía utilizar porque creo que ciertas violaciones sistémicas de los derechos fundamentales, de los principios del artículo segundo del Tratado de la Unión Europea sobre estado democrático de derecho corresponde a violaciones de otros principios de derecho de la Unión Europea sobre estado democrático de derecho corresponde a violaciones de otros principios de derecho de la Unión





Europea que son normas que en sí mismas tienen tutela directa dentro del Derecho de la Unión Europea.

Aquí, para ser muy breve desde el punto de vista jurídico la carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea solo se aplica a los estados miembros en el ámbito de aplicación de Derecho de la Unión Europea. O sea, tendría que haber otra norma de Derecho de la Unión Europea que (...), para que sea aplicable a un estado miembro la tutela de los derechos fundamentales por la Unión Europea ella misma, desde el punto de vista jurídico.

El límite en la intervención por vía jurídica de la Unión Europea en materia de derechos fundamentales. Claro que ese límite por vía jurídica después se convierte en un límite por vía política, porque la Comisión tiene el diálogo con derechos fundamentales, con los estados miembros, donde hace recomendaciones. Pero como los estados miembros saben que no hay una amenaza verdadera por detrás, si no cumplen con esas recomendaciones, nada ocurre.

Mi tesis es que hay algún tipo, cuando hay cierto tipo de infracciones de derechos fundamentales que comportan en sí mismas otras violaciones de los derechos de la Unión Europea y entonces permitirían a la Unión Europea intervenir. Doy ejemplos y con eso concluyo mi intervención.

Si en un estado miembro hay una situación de violación sistémica grave de la independencia del sistema judicial, como es mi opinión lo que ocurre en este momento en Polonia, eso también indirectamente afecta a la capacidad de ese estado cumplir con el principio de tutela jurisdiccional y efectiva de derechos de la Unión Europea. Porque el derecho de la Unión Europea es aplicado a través, sobre todo, de los tribunales de los estados miembros. Los tribunales de un estado miembro no son independientes, no son independientes para la aplicación de derecho nacional y no son independientes para la aplicación de la Unión Europea. Y el principio de la tutela jurisdiccional efectiva es un principio que el Tribunal de Justicia ya



reconoció consistentemente. Entonces, la violación de la independencia de los tribunales de un estado miembro comporta, en mi opinión, una violación de ese principio y daría lugar a un recurso de la Comisión contra ese estado.

El segundo ejemplo para concluir... imagináis... es un principio, además del artículo 14 del Tratado de la Unión Europea las elecciones libres y democráticas para el Parlamento Europeo. Si en un estado miembro hay un problema sistémico, una violación sistémica grave de la libertad de expresión o de la libertad de prensa, esa violación indirectamente comporta también una imposibilidad de garantizar en ese estado elecciones libres y democráticas para el Parlamento Europeo. Entonces, desde mi punto de vista eso ofrece una competencia a la Unión Europea para también ahí hacer un recurso contra ese estado por violación de los derechos de la Unión Europea. Pido perdón por haber excedido mi tiempo. Muchas gracias.

BATZORDEBURUORDEAK: Muchísimas gracias. Vamos a iniciar ahora un primer turno de intervención. Tiene la palabra por el grupo Socialista el señor Prieto.

PRIETO SAN VICENTE jaunak: Sí. Gracias presidenta. Gracias también a la señora Poiares por su magnífica alocución. Comparto muchas de las cosas que ha dicho. Nos ha ilustrado algunas vías de por dónde puede ir la política europea pero aprovechando que ahora también hay un turno para hacer preguntas yo quisiera a ver si nos podemos centrar en algunos aspectos para tener un poquito más de definición, de información o de perspectiva, en su criterio de lo que puede ocurrir.

El Libro Blanco que ha puesto en marcha la Comisión Europea para los cinco escenarios cuatro, digamos, que son a la defensiva y el quinto es, un poco, podríamos incluso ser mejores. Pero es muy complicado que cuando empiezas con cuatro escenarios a la defensiva sea el quinto el elegido. Es decir, da la impresión de que la Unión Europea se está preparando para dar





oportunidades al conjunto de los países para que abran debates que vayan permitiendo hacer otra Unión Europea, menos comprometida, menos desarrollada, menos unión, menos social... En fin, menos de todo. De todo en cuanto a valores positivos desde una perspectiva, digamos que progresista.

A mí eso me llama mucho la atención. Y es más. Hay precedentes en estos momentos muy complicados. Usted ha hecho una referencia a lo que va a significar que Reino Unido como contribuyente neto salga de la Unión Europea para el conjunto de políticas sectoriales, una de las que ya está a debate y además diría, para entendernos, de una forma coloquial, de una forma tramposa, es la política agraria...

(9. zintaren amaiera)

(10. zintaren hasiera)

... debate y además diría para entendernos de forma coloquial, de una forma tramposa, es la política agraria, la ha citado en su exposición, en la política agraria aparentemente bajo la idea, es decir, lo que se dibuja en el documento que se ha elaborado recientemente, que yo creo que en estos días además se (¿sancionaba?) para ponerlo ya en circulación en el debate, aparentemente permitiendo a los estados que tengan políticas estratégicas muy defensoras de sus agricultores y ganaderos, lo que se les hace es decir, el Reino Unido va a contribuir 12.000 o 13.000 millones menos al presupuesto, que es lo que venía contribuyendo, esto hace saltar por los aires la política agraria y sobre todo la política que va relacionada con las rentas agrarias.

Y, bueno, los estados tienen la opción y la capacidad de hacer políticas estratégicas en defensa de sus sectores estratégicos. Aparentemente esto suena estupendo, pero esto pulveriza la política agraria de la Unión Europea o la limita muchísimo. Cuando, además, dentro de la política agraria común hay cantidad de escenarios en los que se podría crecer y de manera considerable y donde se podrían hacer muchas cosas. Es decir, que la unión



Europea tendría expectativas de mejorar incluso invirtiendo más, con datos simplemente. En la producción ecológica Europa consume... es decir, produce la mitad de lo que consume, exactamente la mitad. Y bueno, pues ahí hay un campo de (...) tremendo.

Pero bueno, he puesto eso como ejemplo para señalar que según el libro blanco hay 4 escenarios que van a peor, y bueno, pues una última oportunidad de hacer algo, en fin, más decorativo o no tanto para el debate y por eso con estos elementos concretos se ve esa deriva. En fin, a mí me gustaría saber cuál es la pulsión un poco de la política europea en este sentido. Porque claro, eso unido a que se tienen que poner de acuerdo Francia y Alemania. Claro, la pregunta del millón sería y cómo va el entendimiento entre Francia y Alemania. Desde la atalaya de la Unión Europea va por buen camino o va por mal camino, ¿no? Bueno, en fin, es todo excesivamente complejo.

Yo ayer tuve la oportunidad porque hubo aquí un encuentro del Parlamento con los cónsules que están en el País Vasco, estaba el cónsul británico con el que pude hacer allí un corrillo y que él, más allá de lo que había ocurrido y del respeto a lo que había pasado con su país en relación a la Unión Europea, explicaba de una forma muy didáctica que al Reino Unido solo le queda, si no volver, pactar lo mismo que si hubiera vuelto. Sin embargo, parece que eso, que por otra, aunque de mala manera, coincidiría con lo que nos gusta. Es decir, nosotros queríamos al Reino Unido dentro de la Unión Europea, está fuera, pero ahora resulta que como nos ha hecho este roto, nos tenemos que poner muy firmes y ya no es posible volver a la Unión Europea. Incluso yo creo que ha habido alguna apreciación suya en ese sentido recogiendo un poco el sentir de lo que es la Unión Europea, de cómo ahora nos toca ser muy firmes y muy fuertes.

Yo no sé si siempre en la política se tiene que conducir por estos terrenos de a ver quién da más fuerte, de a ver quién pega más duro, a ver, sino cuál es el mejor acuerdo. O si la Unión Europea se puede permitir también la reflexión política de que un estado miembro se puede equivocar y se puede



equivocar rotundamente, porque claro, como aquí a veces les anticipamos el valor en algunos aspectos de la democracia, ¿qué pasa, que por mayoría no se puede equivocar un país? Y, de hecho, yo creo que jugaron irresponsablemente todos a que saliera otro resultado, pero al final se les fue de las manos y salió este.

Bueno, cuando se empiezan a ver las consecuencias uno puede tener la percepción de que se ha equivocado y la percepción de que se ha equivocado puede tener gestión política en la Unión Europea, a mí me parece que ese es un asunto que abriría también una cierta expectativa, un cierto camino. Claro, es muy complicado cuando primero quieres hacerle pagar la factura, que no digo que no la tengan que pagar... incluso, bueno, se habla de una cantidad... se ha rebajado sustancialmente, parece que ahora puede haber acuerdo, luego está la política interna del Reino Unido que es la que genera también tensión sobre cualquier posibilidad que se pueda atisbar del acuerdo.

Pero, bueno, me parece que la Unión Europea necesariamente, por concepto básico de su conformación, tendría que ser una Unión conciliadora y tendría que buscar caminos de conciliación a los problemas comunes y a ser más grande y más fuerte y yo no veo ni que en el Libro Blanco, ni que en las relaciones entre Francia y Alemania ni en las relaciones entre la Unión Europea y Reino Unido estemos caminando por ahí. Estamos caminando, quizás, en un campo mucho más pragmático, de cuáles son mis competencias, de cuánto valen, de cuánto pongo, de cuánto quito, de cuánto me cuesta esto. En fin, estamos hablando más de un problema en el mundo de lo mercantil, que un problema en el mundo de lo social, en el mundo de la democracia, de las libertades, de la humanidad, de estar juntos para ser más fuertes, de ser más para competir mejor y para tener más empleo y más derechos sociales. En fin, todo esto.

Y como veo que se me acaba el tiempo, quería plantearle una cosa más. No le he oído o igual no lo ha apreciado ninguna referencia sobre un problema que me parece que es crucial después de los años de recesión



económica y de austeridad y todo lo que hemos vivido en Europa, en España especialmente, en los países del sur especialmente, pero también en Europa. Hoy Europa se ha recuperado a nivel de producto interior bruto. Está en unas situaciones similares a antes de esta crisis, recesión o cómo cada uno le quiera llamar y, sin embargo, tanto las rentas públicas como las rentas de trabajo, una a consecuencia de las otras, han caído enormemente. De hecho, también los problemas sobre el futuro de determinadas políticas de protección social fundamentales y que le dan carácter a la Unión Europea, como las políticas de pensiones, están también...

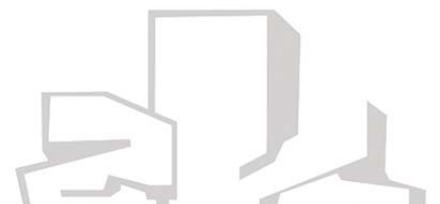
(10. zintaren amaiera)

(11. zintaren hasiera)

... sobre el futuro de determinadas políticas de protección social fundamentales y que le dan carácter a la Unión Europea, como las políticas de pensiones, están también en riesgo o en juego, por lo menos en discusión.

Bueno, me gustaría... no sé si sobre este asunto hay alguna línea de trabajo sobre una política de rentas europeas porque no solamente tiene que haber una política financiera y una política fiscal, no solamente tiene que haber una unidad bancaria y también una unidad fiscal, sino que tiene que haber también una política de rentas porque es muy difícil que haya una política bancaria y una política fiscal común y que, sin embargo, haya una política de rentas que en la que haya enormes desigualdades porque también ahí la contribución sería muy desigual. En fin, si nos puede decir alguna cosa sobre esto... le agradecería.

BATZORDEBURUORDEAK: Muchas gracias, señor Prieto. Tiene ahora la palabra el señor Uribe-Etxebarria por el partido Nacionalista Vasco.





URIBE-ETXEBARRIA APALATEGI jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Bueno, yo seré breve para permitir a los otros grupos, evidentemente, y sobre todo al profesor Maduro, poder responder.

En este segundo turno, si pudiera hacerme alguna referencia a todo el tema de la necesidad o no de democratizar la globalización o globalizar la democracia, si una economía global que vemos que tiene unos efectos claros sobre, bueno, la situación o sobre la cohesión económica y social y sobre la propia política y sobre la propia democracia, si una economía global, digo, requiere instituciones globales y no simplemente meros acuerdos intergubernamentales que por naturaleza son frágiles y bastantes fragmentarios. Unas instituciones, en definitiva, que deberían ocuparse de la equidad, de la sostenibilidad, del desarrollo económico y social, que deberían ser eficaces y, por supuesto, democráticas.

En relación a la Unión Europea y sus retos futuros, si podría hacer una breve referencia a la política exterior y de defensa, cómo lo ve de cara al futuro.

Y en relación al Brexit y a la legitimidad democrática de la Unión Europea, con vistas a las elecciones europeas de junio del año 2019, yo me sugiero, quizá, no sé si en Florencia o en Donosti, podrían profundizar sobre esta idea y es que yo sí veo positivo que pueda existir una lista transnacional a nivel europeo para las elecciones, pero ante las reticencias de alguno o quizá lo que voy a decir provocaría mayores reticencias de las que ya pudieran existir si fuera posible o fuera una idea el poner dos urnas, una urna para elegir a los eurodiputados en la lista estatal y otra urna para la lista transnacional. Yo sé que tiene sus riesgos, pero bueno, sería un buen termómetro también para conocer la legitimidad y el apego que en estos momentos tiene la Unión Europea por parte de sus ciudadanos.

Bueno, usted no es la primera vez que viene a Euskadi, yo creo que Euskadi usted lo conoce muy bien. Usted sabe que mayoritariamente, bueno, en esta sociedad y políticamente, bueno, somos los que pensamos que somos



una nación europea, que anhelamos la supervivencia como pueblo en libertad en la aldea global y que, bueno, para ello, entre otras cosas, consideramos como una palanca de desarrollo para alcanzar ese objetivo, bueno, pues los instrumentos de autogobierno, profundizar en el autogobierno y en el propio derecho a decidir.

Para nosotros Euskadi es y seguirá siendo un pueblo con personalidad propia, abierta al mundo. Una sociedad compleja, moderna, cosmopolita, europeizada y, por lo tanto, con los retos que tiene en estos momentos la propia Europa y las diferentes sociedades y pueblos europeos. Nosotros pensamos que, bueno, los vascos somos unos ciudadanos que anhelamos combinar en un entorno europeo y global el máximo de libertad, tanto individual como colectiva y de prosperidad con la cohesión social y la igualdad de oportunidades.

Cómo ve a Euskadi, a la cual nosotros aplicamos el principio o, digamos, el término, la expresión (¿glocal?) para actuar de manera global desde lo local, cómo ve, desde su experiencia y sus conocimientos a Euskadi como un actor en la aldea global. Eskerrik asko.

BATZORDEBURUORDEAK: Muchísimas gracias, señor Uribe-Etxebarria. Tiene ahora la palabra, por el grupo Popular, el señor Barrio.

BARRIO BAROJA jaunak: Sí, muchas gracias, presidenta. Y agradecer al profesor Poiaras Maduro su intervención, venir a esta comisión de Asuntos Europeos y Acción Exterior del Parlamento Vasco.

La verdad es que sí que es cierto, también lo ha comentado algún compañero, lo hemos oído más veces, recientemente en un seminario muy interesante que organiza Quo Vadis, Jose Borrel en Santander y tuve la oportunidad de escuchar también sus tesis. Efectivamente, ahí estamos. Es decir, los problemas, el Brexit y sus impactos, los refugiados, la fragilidad de





la unión Europea y sus riesgos... efectivamente, son retos y son cuestiones que los estados miembros y el conjunto de la Unión deberá ir resolviendo y, desde luego, es bueno desde el análisis de los profesores, los institutos que en Europa estudian esta situación, pues ir haciendo teoría e ir haciendo propuestas y desde luego que sí que serán bien recogidas y usted es de los que hace también propuestas, como ha puesto de manifiesto.

Yo, efectivamente, no voy a hacer muchas preguntas, pero sí que un par de ellas y le voy a pedir perdón porque igual me tengo que ausentar porque dentro de poco tenemos otra comisión también que tiene que ver con la cooperación al desarrollo en la que hay unas propuestas de resolución que hay que perfilar y que hay que hablar y que igual tengo que ir pero, en cualquier caso, sí que me gustaría alguna reflexión, luego queda perfectamente grabada su intervención y podremos verla.

Son sobre tres cuestiones concretas, a alguna de ellas ya se ha referido usted. En relación con el presupuesto, hablaba usted del informe del grupo...

(11. zintaren amaiera)

(12. zintaren hasiera)

... una de ellas ya se ha referido a usted.

En relación con el presupuesto hablaba usted del informe del grupo Monti. El grupo Monti, que realizó un informe que fue presentado a principios de este año en relación con la reforma del presupuesto y en relación con que el Brexit es una oportunidad para el presupuesto. Me gustaría saber su opinión en relación con cómo países como Francia o Alemania han recibido, y los demás, el informe o las consideraciones del grupo Monti, porque sí que es cierto que era un informe potente, contundente y con muchas cosas en relación con cuestiones a las que usted también se ha referido.

Por otro lado, sí que es cierto que siempre tenemos que ver los pasos, los pasos firmes que se dan en relación con la Unión. Se habla, todos hablamos



o todos los países o todos los que queremos la fortaleza de la Unión Europea, hablamos de esos pasos, de la unión política, hemos hablado de la unión económica, de la unión monetaria. Usted se ha referido a un paso importantísimo, que es la unión bancaria, pero yo sí que... y que es decisivo y es fundamental para completar esa unión. Me gustaría saber su opinión sobre un paso que ha salido... se ha dado, pero, bueno, ha sido... hemos visto en los periódicos un día, pero el paso de la unión de defensa. La unión de defensa hace pocas fechas, yo creo que a principio de noviembre o a mediados de noviembre, los veintitrés de los países... Portugal no, no firmó, pero 23 de los países de la Unión Europea y sus representantes, sus ministros de Defensa o de Asuntos Exteriores firmaron un documento importante en relación con esa materia.

Los medios de comunicación, algunos de ellos hablaban de un paso histórico, porque sí que es cierto, siempre se ha hablado de la defensa común europea, pero... y es un primer paso, porque es una especie de introducción o de punto de inicio en relación con esa cuestión. Me gustaría saber cómo valora ese paso dentro de la construcción y dentro del despejar algunos de las incógnitas de futuro.

Y también en tercer lugar, como una cuestión también de los países, pues hablamos o hablan sus gobiernos, fundamentalmente los más europeístas, porque es que son la mayoría, hablan de la Unión Europea, pero algunos perciben como uno de los retos que falta confianza, que falta cooperación entre los estados, es decir, que sí que se habla, pero al final es un problema de confianza entre estados, de cooperación entre estados como uno de los retos fundamentales.

Y, bueno, y ésas son las cuestiones que me gustaría plantearle y agradecer de nuevo su presencia en esta comisión.

BATZORDEBURUORDEAK: Muchísimas gracias, señor Barrio, tiene ahora la palabra por el grupo de Elkarrekin Podemos el señor (?)Zatón.





MARTÍNEZ ZATÓN jaunak: Eskerrik asko mahaiburu andrea y gracias también al compareciente. Coincidiendo, y la verdad es que es complicado, o sea, el tema es como muy... o sea, hemos hablado cosas muy concretas pero es muy abierto y también las reflexiones son en ese sentido, además es el debate sobre la Unión Europea y sobre también el papel que puede jugar la reconfiguración del mundo, y yo creo que todos los grupos políticos tanto en esta Cámara como nuestras familias europeas están... o sea, tienen debate sobre ello, y además en función de la realidad geográfica de cada uno pues también varía, pero, bueno, sí que desde nuestro punto de vista estamos en un momento tanto la Unión Europea como internacional de cambio y de desorden, o sea, nosotros hacemos un análisis del capitalismo neoliberal y el actual hegemonismo en las relaciones internacionales ha fracasado, cosa que no quiere decir que esto siga al mando y la inercia a la que nos está llevando puede llevarnos... a la metáfora que cada uno queramos o al precipicio o a donde... esperemos que no.

En el año 2017 además hemos vivido 3 acontecimientos que me parecen fundamentales: uno es la derrota occidental en Siria, que era un conflicto bastante alejado de la realidad exclusivamente nacional, era un conflicto internacional. Evidentemente, el triunfo de Trump que cambia la reconfiguración en Estados Unidos, primero es América, por tanto, puede dar lugar a competencia en ese sentido, también la Unión Europea podría decir la Unión Europea es primero, China primero, Francia primero, o sea, entramos en una competición peligrosa, y a un... yo creo que a un acontecimiento igual más velado en el tiempo, que es (?) crisis del modelo de la Unión Europea también se refleja en la búsqueda constante que tiene que hacer la Unión Europea para mantener esa (?) comunes.

A nosotros nos preocupa especialmente a los países y potencias que tenemos alrededor de lo que actualmente es la Unión Europea, en este caso la potencia mayor que nos rodea es Rusia, y en vez de verlo como un



elemento complementario o aliado se ve como una competencia, como un enemigo en esa idea de la Europa de la defensa.

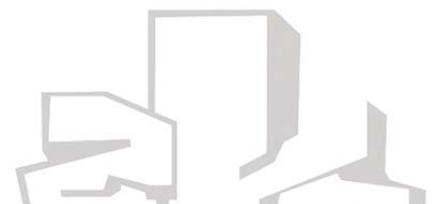
Desde una posición preeuropea pero eurocrítica, que no eurófoba, y no euroescéptica, sino eurocrítica, pensamos que, bueno, pues los últimos años se ha perdido cierta ilusión en el proyecto europeo y esa cierta pérdida de ilusión yo creo que se demuestra sobre todo ya en los tratados, bueno, en Maastricht en el 92 cuando se empieza a institucionalizar el eje neoliberal de la Unión Europea y con el resto de los tratados, pero, sobre todo, a partir de la crisis del 2007, 2008, se demuestra una ausencia bastante importante de democracia dentro de la Unión Europea, se ve con las dinámicas de nacionalización de las pérdidas de los bancos, se ve en el inaceptable chantaje a Grecia y se ve también en el desencanto que los países del sur tienen después de muchísimo tiempo de... bueno, que se veía la Unión Europea como una fuente de progreso, como una fuente de avance democrático, se ve como la fuente de donde vienen los recortes, donde vienen las políticas de austeridad.

Detectamos también los problemas que creo que se han mencionado ya en distintos países de Europa del Este, que si bien en un primer momento supuso quizás un avance en la entrada en la Unión Europea, lo que está suponiendo es una cierta visión de que se han quedado como una especie de reserva de mano de obra barata del resto de la Unión Europea y que el resto de las bondades de la Unión Europea no las están sufriendo, no se están beneficiando de ellas, mejor dicho.

Y la mayor contradicción que yo creo que tiene la Unión Europea es que evidentemente cada vez es más fuerte el derecho europeo en todas sus vertientes...

(12. zintaren amaiera)

(13. zintaren hasiera)





... que yo creo que tiene la Unión Europea es que, evidentemente, cada vez es más fuerte el derecho europeo en todas sus vertientes, pero que esa fuente de derecho europeo tiene un déficit democrático, es decir, el Parlamento Europeo tiene muy poco que decir sobre todo este tipo de situaciones. Y estamos asistiendo, entonces, ante la decisión de estados, de un grupo de estados que decide crear una normativa europea, más avanzado o menos, no estamos hablando ahora mismo del carácter propio de ese derecho, pero tiene un déficit democrático porque el Parlamento Europeo no tiene unas competencias, digamos, de un parlamento normal.

Y hay una frase muy preocupante en este sentido del actual presidente de la Comisión Europea, de Jean Claude Juncker, de 2015, que dice que no puede haber opción democrática contra los tratados europeos. Yo creo que la Unión Europea no ha aprendido de los referendos que se han perdido a lo largo de los últimos años en Europa, y sin solucionar ese déficit democrático, yo creo que no va a saber avanzar.

Una cosa que nos preocupa, aparte de la parte interna, es la parte externa, lo decía ya al principio. La Unión Europea no tiene una política exterior ni una política de defensa propia. Tiene una política exterior y de defensa, si quieren, que está por lo menos redactada en una organización que se llama la OTAN. Es una especie de subordinación a la política de Estados Unidos. Se demuestra en muchos casos de los últimos años, como fue el desmembramiento de Yugoslavia, como ha sido el problema que hay ahora mismo, el conflicto que hay en Ucrania, en el (...?), sinceramente, un vergonzante apoyo de la Unión Europea al actual gobierno de Ucrania, que de democrático, la verdad, podríamos cuestionarlo bastante.

Y también el papel que, como decía al principio, ha tenido la Unión Europea en conflictos en Oriente Medio, como puede ser el conflicto sirio. Ha sido una política totalmente supeditada o, por ejemplo, como se ha demostrado que en el momento en el que Estados Unidos normaliza las relaciones con la República de Cuba la Unión Europea se reúne y elimina la política común sobre Cuba. Yo creo que... la verdad es que eso, por



ejemplo, fue, es un tema bastante sencillo para la Unión Europea, tener una política propia hacia ese país y no tuvo que esperar hasta que Estados Unidos lo hiciera para atreverse a hacerlo.

Nos preocupa especialmente este tipo de situaciones. Nos preocupa que la Unión Europea con la fuerza que puede tener siendo un espacio geográfico limitado, pero sí que es importante en cuanto a cuestiones del PIB, en cuanto a cuestiones de historia democrática, lo poco inteligente que está siendo de aprovechar que la dinámica internacional está cambiando, que es verdad que hay una hegemonía todavía de Estados Unidos, pero que hay potencias como Rusia, como Brasil, como India, como China, como otras organizaciones regionales que están fortaleciéndose, un papel propio de la Unión Europea en América Latina, que no lo está haciendo en la mayoría de los países, nos preocupa que, pudiendo tener una fuerza mayor en ese sentido, no lo está teniendo.

Hay un reto también fundamental en la Unión Europa y dentro de los países de la Unión Europea, que es el reto generacional. Hay documentos oficiales ya que están reconociendo que las generaciones venideras van a vivir peor que la precedentes. Por lo tanto, creo que ese reto en la Unión Europea no se está abordando con la suficiente importancia.

Y, en cuanto a las preguntas, ya digo, las reflexiones tenían que ser, en la mayoría, muy generales porque en 10 minutos es complicado resumir todo. Pero, bueno, sí que leyendo estos días información sobre la actual situación del Brexit de (...?), el Brexit podía ser una oportunidad federalizante, me parecía leer, para la Unión Europea, como una especie de respuesta del resto de la Unión Europea hacia el Brexit, quería saber si considera que, bueno, esta reflexión del papel internacional de la Unión Europea piensa que es posible tener o no una política exterior y de defensa común. La verdad es que nosotros nos lo cuestionamos, en el sentido de que, depende en qué dirección fuera, podría ser útil o no, pero, bueno, en todo caso, que si es posible.





En cuanto al modelo social europeo, ahí uno de las principales reivindicaciones que se está teniendo es que hay una cierta libertad de movimiento dentro de la Unión Europea. Pero lo que supone es, generalmente, un movimiento de mano de obra barata que va de países menos desarrollados a países más desarrollados a realizar trabajos con condiciones del país de origen y que es no se está teniendo en cuenta.

Y las demás preguntas, más o menos, depende de la orientación, pero más o menos son similares... La última cosa que sí quería dejar clara, y con esto acabo, es la diferencia, que en su intervención solo ha hecho referencia al populismo, pero yo creo que lo que está pasando en la Unión Europea no es un problema de populismo, es un problema de extrema derechización. No es un problema que resolvamos solo con ese titular del populismo, sino que tenemos que combatir con fuerza gobiernos y políticas de extrema derecha, xenófobas y racistas. Tenemos... Ahora mismo uno de los países centrales de la Unión Europea, que es Austria, con ministro de Defensa, ministro de Interior y ministro de Relaciones Exteriores de un partido neonazi y de extrema derecha, y creo que eso es preocupante para la Unión Europea. Evidentemente, que será la voluntad democrática de los austríacos y de las austríacas, pero creo que se tiene que combatir con otro modelo de integración europea.

Eskerrik asko.

BATZORDEBURUORDEAK: Muchísimas gracias, señor Zatón.

Ahora por el grupo de Euskal Herria Bildu, tiene la palabra la señora Etxebarrieta.

ETXEARRIETA LEGRAND andreak: Bai. Eskerrik asko.



Eta, bueno, hasteko eta behin, Poiares Pessoa jaunari ere eskerrak ematea gaurko agerraldiagatik. Bai, euskaraz egingo dut orduan, itxarongo dut. Lo ponen difícil.

Bale, bueno, hori, hasteko eta behin, eskerrak ematen nizkizun, Poiares Pessoa jauna, bertan egindako azalpenengatik aurreko kide batek ere adierazi duen moduan...

(13. zintaren amaiera)

(14. zintaren hasiera)

... nizkizun, Poiares Pessoa jauna, bertan egindako azalpenengatik. Aurreko kide batek ere adierazi duen moduan, seguru aski ezingo dut amaierara arte geratu Giza Eskubideen Batzordean garapenerako lankidetzaren gobernu programaren inguruko eztabaida daukagulako ere. Orduan, tamalez alde egin beharko dut, seguru aski, zure azalpen guztiak agian entzungabe. Baina, hori, barkamenak eskatuta.

Azaldu dituzun erronken artean, Brexit, errefuxiatuak, populismoak edo Martínez Zatón jaunak esaten zuen bezala ere, muturreko eskumak daukan gorakadaren inguruan, ez?, hitz egitea garrantzitsua dela baina horien guztien inguruan eta zeharka mugitzen ari den beste gatazka nagusietako bat ere mahai gaineratzea uste dut garrantzitsua dela eta hori izango litzateke Europar Batasunak berak askotan jendartean eta herritarren artean daukan legitimitate falta. Eta horrek sortu ditzakeen eztabaida ezberdinak.

Uste dugu legitimitate falta honi ere erantzun ahal izateko, erantzun behar zaiolako pertsonak dituzten problemen... hau da, pertsonak erdigunean kokatuta, pertsonen arazoak erdigunean kokatuta, horien erantzunak bilatzen urratsak eman beharko lituzkeela. Eta kasu honetan, adibidez errefuxiatuek bizi duten egoerarekin ikus dezakegu adibide bat, pertsonak ez, bestelako interesak kokatzen ari direla dagoen egoerari, arazoari aterabidea bilatzeko helburuz, ze interes ekonomiko eta estruktural batzuei ematen zaie lehentasuna.





Brexiten inguruan diozunarekin egia da ados gaudela planteatutako ideiekin. Uste dugu ere Britainia Handiak merkataritzako akordioetan soilik ezin duela zentratu eta pertsonen joan-etorria oztopatu baina Brexistaren inguruan ere adierazi nahiko genuke kasu honetan Irlanda barruan ere sortzen ari den deserosotasun, beldur eta kezka berriz ere mugak ezartzeak eta ostiral santuko akordioen aurkako erabakiak aurrera eramatea ekarri lezakeelako.

Eta 1998a baina lehenagoko egoerara eramaten dituelako berriz ere Irlandako herritarrak. Eta batez ere, Eskoziak berak eta Irlanda Iparraldeak emandako erabakia zela batasunean geratzea errespetatu behar du Batasunak berak ere, negoziaketa hauetan. Eta horren alde lan egitea garrantzitsua izango dela uste dugu.

Aipatu duzun beste kontuetako bat eta horren inguruan galdetu nahiko nizuke, lista transnazionalaren inguruan. Guri, behintzat, kezka sortzen digun gaietako bat da herrien kontra joan daitekeelako, kasu honetan Euskal Herriaren kontra joan daitekeelako agertoki, ez Europar Batasunaren agertokia den aurrean. Eta zuk zeuk egindako proposamen horretan, proposamen alternatibo bat mahai gaineratzen bazenigun zalantza sortzen zaigu eta gustatuko litzaiyuke aukera bazenu pixka bat gehiago zehaztea soberania nazional hauek, herri txikien soberania hori nola geratuko litzatekeen proposamen horretan.

Errefuxiatuen gaiarekin uste dugu arazoa borondate politikoaren araberakoa dela. Ez gabiltzala urratsik ematen eta ematen ari garenak, gainera, Turkiari dirutza bat ematean norabidetuta daudela, pertsonen joan-etorri aske oztopatzen ari garela. Eta kasu honetan, amaieran aipatu duzun ikuspegi hori, instrumentu juridikoaren proposamen edo aukera hori interesgarria iruditu zaigu, behintzat zer pentsa eman diguna eta bueno, baimena ere bai, egia da Turkia, oraindik ez dela Europa Batasunaren eremuaren barnean kokatzen, komunitatearen barruan kokatzen, saiakerak egon badauden arren.



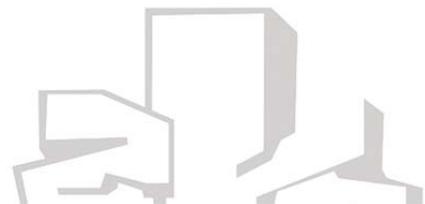
Baina bueno, interesgarria litzateke herrialde honekiko eta herrialde honek momentu honetan dituen eskubide urraketen aurrean zuk egiten zenuen proposamenaren kokapena nola egongo litzateke. Bueno, behintzat, pentsatzeko modukoa dela iruditu zaigu.

Egia da gai desberdin asko aipatu dituzula eta kohesio politikak eta nekazaritza politikak ere mahai gaineratu dituzula eta uste dugu momentu honetan ere birpentsaketa bat eman behar dela hauen inguruan eta orain arte bezala erabili, esplotazio handienak izan diren horiek babestu izan direlako eta, ba, pertsonak eta lokalaren bultzada eman nahi baldin badugu ere, nekazaritzaren hausnarketa horretan ere produkzio lokal eta txikiagoak nolabait babestu eta indartzearen norabidea garrantzitsua litzateke eta momentu honetan ez goaz bide horretan.

Eta amaitzeko, gaineratu nahiko nituzke kontu pare bat. Alde batetik, krisi testuinguruak eta honen ostean Europar Batasunak hartu duen norabidea gure ustetan ekonomiaren gailentzea ekarri duela, ez?, eta azken bost urtetan oso sinbolikoa iruditu zaigu guri behintzat agenda soziala nola kokatu izan den Europar Batasunaren lan politikoan. Eta ia murriztua geratu da 2008tik hona.

Eta dimentsio sozialaren beharraz asko mintzaten ari gara. Bai eta ekonomia soziala... ekonomikoaren eta arlo sozialaren arteko orekaren beharraz. Junckerrek sozial triple A, ratingaz mintzatu izan da baina gomendioez gain oinarri legalik lortzeko inolako urratsik ez da eman. Beraz, hitzak toki batean geratzen dira baina tresna legalen aplikapena egiten ez den bitartean ez da derrigorrezko betebeharra izango Europa Batasuneko estatuetan.

Orduan, galdetu nahi genizun azken... Junckerren plan horien artean, batez ere, guri badago 4. proposamenean agertzen den kontuetako bat kezka sortzen diguna eta agian horretan pixka bat lagundu gaitzakezu edo zure iritzia behintzat entzutea gustatuko litzraiguke...





(14. zintaren amaiera)

(15. zintaren hasiera)

... kontuetako bat kezka sortzen diguna eta, agian, horretan pixka bat lagundu gaitzakezu edo zure iritzia behintzat entzutea gustatuko litzaiguke, ingelesez irakurriko dut *European Labour Authority* proposatzen du, besteak beste, laugarren proposamen honetan eta guri arriskutsua edo, behintzat, sindikatuen eta langileen kontra joan daiteken proposamen litzatekeela iruditzen zaigu, ez dago oso espezifikatua, baina gustatuko litzaiguke aukera bazenu, horren inguruan pixka bat gehiago sakontzea. Eta horrekin amaituko genuke.

Gure ustez Europak demokrazian sakontzearen ardura eta lana hartu beharko luke momentu honetan eskuartean. Gure ustetan, Kataluniarekin erakutsitako jarrera, adibidez, erakusten du nola estatu baten barne arazo bezala tratatu izan duen horrek Europa mailako arazoa zen neurrian (...) egiten saiatu zaiola eztabaida horri eta hainbat nazio eta tartean guk ere, ez dugula bidea topatzen ahotsa izateko eta demokraziaren bidean ere sakontzeko behar horretan eta Europar Batasunak eman dezakeen bide horretan eta hausnarketa horrekin amaituko nuke, eskerrik asko.

BATZORDEBURUORDEAK: Muchísimas gracias, señora Etxebarrieta. Ahora para dar contestación, tiene la palabra el señor Poiares. Le pondremos un tiempo orientativo de 20 minutos.

GOBERNANTZA GLOBALEKO PROGRAMAREN ZUZENDARI ETA FLORENTZIAKO EUROPAKO INSTITUTU UNIBERTSITARIOKO ZUZENBIDE-IRAKASLEAK (Poiares Maduro): Muchas gracias, son (...) cuestiones. Voy a intentar responder. No sé si consigo responder a todas y mucho menos si voy a conseguir responder de forma satisfactoria a todo, mas voy a intentarlo. Varias de las preguntas son semejantes o convergen,



entonces voy a agrupar en algunas circunstancias varias de las preguntas por temas.

La primera, decía, respecto (...) sentido la visión o no de la Comisión Europea tal como resulta de los cinco escenarios. Es verdad que si miramos a los cinco escenarios vemos lo que es hacer más... lo que es más, sobre todo, ambicioso, es un quinto y en la teoría de los juegos podemos decir que, probablemente, la tendencia es porque no se espera (...) usar eso para conseguir uno de los otros. La verdad, yo lo que creo que la Comisión espera y pretende y probablemente es lo más probable, es el escenario de la integración diferenciada que es en la verdad mixto, que en algún caso va a ser verdaderamente ambicioso, o sea, por ejemplo en materia de... sobre todo en dos materias: cooperación en materia y una política común en materia de defensa y refuerzo de la unión económica monetaria, es lo que veo como más posible.

En esas dos áreas verdaderamente debe haber alguna evolución y que eso pueda constituir y va a seguramente a constituir, está constituyendo ya y en el caso de la defensa, en el caso de la unión económica monetaria, por definición, es un caso de cooperación reforzada. Mismo si en los tratados prevén que todos los estados miembros deben hacer parte de la unión económica monetaria, excepto el Reino Unido que tiene un (...), los otros, teóricamente, en principio, deberían pertenecer, mas en práctica sabemos que funciona como una cooperación reforzada. Entonces, yo creo que ese es el escenario más probable que vamos a determinar sobre el futuro de la Unión Europea con una integración reforzada en ciertos dominios, fundamentalmente unión económica y monetaria y política de defensa más que política exterior o exterior. Yo no creo que en la política exterior vamos a asistir a grandes cambios institucionales, sí puede existir un cambio de la política exterior en resultado de una política defensa porque las dos están muy relacionadas y el hecho de que la Unión Europea pueda tener una política de defensa más fuerte, también va a reforzar los instrumentos de política exterior, o sea, la capacidad de intervenir.





Si eso va a ser siempre bueno o no para la Unión Europea es otra cosa, porque también ha sido útil para Europa no tener la responsabilidad que (...), que viene de la capacidad de intervenir. O sea, el hecho de que la Unión Europea tenga instrumentos de intervención en política exterior e incluso en defensa que son todos de los que llamamos de *soft power*, ha definido también la naturaleza de la política exterior en la Unión Europea, la ha hecho una política más de negociación, más de mediación y asociado a eso está menos responsabilidad en relación a determinados temas. A partir del momento en que una potencia, y la Unión Europea es una potencia, tiene capacidad económica, pues también tiene capacidad militar fuerte, eso va a hacer con que se (¿tenga que responsabilizar?) no solo de lo que hace, mas por lo que no hace, cuando no interviene. Eso va a cambiar la naturaleza del juicio sobre la Unión Europea y creo que es importante que tengamos conciencia de ese posible impacto.

La otra cuestión tiene que ver en materia de cooperación. Yo una vez que estoy en materia de cooperación y defensa... es que lo que hay por ahora es un acuerdo de tener esa cooperación reforzada. Los detalles de eso no son muy claros todavía. Hay diferencias entre los estados miembros. Algunos admiten la posibilidad de un ejército común europeo, otros excluyen totalmente la idea de la posibilidad de un ejército común europeo. Entonces, están disponibles para reforzar los mecanismos de cooperación, de (...) en conjunto mas con la mantención en manos de los estados de los ejércitos.

En política exterior yo creo que lo que sería la gran diferencia sería pasar de... si queremos verdaderamente una política exterior, no diré eficaz, porque eficaz significa que consigue cumplir sus objetivos, mas que consiga tomar decisiones por lo menos, sería pasar la unanimidad a la mayoría, solo que ahí tenemos que tener conciencia que eso significa que aceptamos...

(15. zintaren amaiera)

(16. zintaren hasiera)

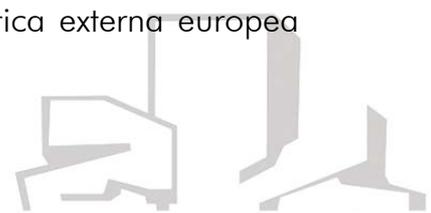


... sería pasar de la unanimidad, a la mayoría. O sea que ahí tenemos que tener conciencia que eso significa que aceptemos que las decisiones de la mayoría, pueden no corresponder a nuestras preferencias. Nosotros si tenemos una preferencia de sistema que la Unión tenga capacidad de intervención externa real, implica aceptar después opciones de políticas como legítimas, porque van a ser decididas por mayoría, opciones de política exterior, contrarias a las nuestras.

Lo que no podemos es aceptar en términos generales que queremos una Unión con capacidad de (determinar?) lo que elige la mayoría y después no estar disponible para considerar como legítimas (...). No quiere decir que concordemos, una cosa es legitimidad en la decisión, la otra es, estamos de acuerdo o no. Y eso es el dilema, lo que los europeos tienen que decidir en esta materia.

Claro es que, y eso ha sido una cuestión que varios han planteado o mejor una afirmación que varios han hecho y que estoy de acuerdo, que los (cambios?) a nivel geopolíticos en el mundo, ofrecen una oportunidad a la Unión Europea, porque le da una oportunidad de tener un papel y una relevancia internacional que no tuvo hasta ahora. Al mismo tiempo, seguramente también, han sido responsables de (...) algunos de los desarrollos. Yo creo que no habríamos tenido (hablamos en irónico, esto es una afirmación irónica, quiero ser claro), tenemos que agradecer al señor Trump, tenemos una política reforzada en materia de seguridad y defensa, porque es el hecho que súbitamente dejamos de tener el seguro americano para la Europa, de defensa europea, que dejamos que los países Bálticos súbitamente tienen una Rusia que les amenaza más que antes o les vuelve a amenazar como en otro pasado.

Y al mismo tiempo, una América que no les ofrece las mismas garantías, que ha hecho claro que era importante desarrollar un mecanismo de defensa europeo. Eso es claro que resulta de eso. Y eso es una oportunidad, mas también, un riesgo para la Unión a partir de un momento. Porque también será una fuente adicional de controversias ¿no? La política externa europea





es muy consensual, excepto en el hecho de ser (...) mas, la consensualidad contra las opciones de hacer política existe, es el otro lado de su ineficacia ¿no? del hecho de que funcione con unanimidad, tener pocos instrumentos.

A partir del momento que empezaremos a hacer un política exterior con más capacidad de intervención, con también, pudiendo utilizar la amenaza de un instrumento de defensa interviniendo más en materia de defensa y militar. Pues eso también va a traer más controversia dentro de Europa sobre lo que hace Europa con ese poder añadido que puede tener.

La gestión del entendimiento Alemania y Francia, cómo va el entendimiento Alemania y Francia. Pues yo creo que el entendimiento político Alemania y Francia va a depender mucho del entendimiento político internal Alemania. Va a depender mucho de la coalición que va a existir en Alemania. La señora Merkel no ha sido muy... no he visto mucha... dada mucha relevancia mediática, (...) ha afirmado hace dos o tres días que esperaba presentar un propuesta común con el señor Macron en marzo, lo que es extraordinariamente ambicioso, para el futuro de Europa. Y habló de una propuesta común.

Y además para un política que es conocida por su prudencia, pos su aversión al riesgo, decir, en el contexto además que ocurre en Alemania, que cree estar en condiciones en marzo de tener una propuesta común para Europa con el señor Macron, no deja de ser algo sorprendente, yo diré positivo ¿no?, esa expectativa de que ella cree que consigue llegar a un entendimiento los dos para después presentar a Europa, creo que va a depender un poco de lo que va a ocurrir internamente, políticamente. Yo creo que una coalición con los liberales alemanes, que son particularmente resistentes a mecanismos de transferencia entre estados, va a ser más difícil hacer ese acuerdo con el señor Macron, de que si la coalición es con los social demócratas.

Al mismo tiempo los verdes son los más proeuropeístas y probablemente, esa ha sido una de las razones por la cual la coalición entre CDU, verdes y



liberales, no ha sido posible. Creo que el problema principal ha sido la cuestión de los refugiados, más la cuestión de la posición común en materia de política europea probablemente ha sido también una preocupación. Creo que si Alemania consigue tener una coalición con... una gran coalición, que es posible que exista ese acuerdo con Francia.

Creo también, que si Alemania, (minúsculo diré lo mismo que probablemente puede ser?) la mayor probabilidad si Alemania hace una experiencia nueva en el contexto político alemán, que es tener un gobierno de minoría, no excluyo la posibilidad de eso ayudar también paradójicamente a la posición alemana en Europa. ¿Por qué? Porque creo que en materia europea con los social demócratas y con los verdes, será posible construir una grande mayoría para ese tema específico en el parlamento alemán. No creo que impida a Alemania de tener una posición de compromiso posible con Francia, mas eso lo vamos a ver.

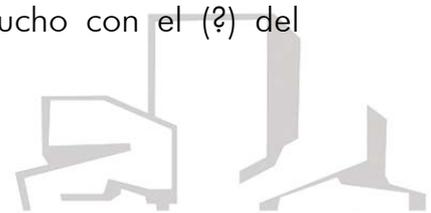
La cuestión de Reino Unido, si se puede equivocar, la racionalidad y "conflictualidad", eso es lo que vemos en la política, yo creo que cada vez más... (...) (La política es el hecho?) de conflicto y compromiso, necesitamos de los dos lados. Si no tenemos conflicto, no tenemos alternativas y entonces qué punto... La política es para tener más alternativas que poder elegir, ofrecer a la gente. Mas si no tenemos compromisos, entonces no tenemos la función de la política que es, conseguir reconciliar entre diferentes puntos de vista ¿no? y conseguir...

(16. zintaren amaiera)

(17. zintaren hasiera)

... si no tenemos compromisos entonces (?) tenemos la función de la política, que es conseguir reconciliar entre diferentes puntos de vista, conseguir garantizar alguna estabilidad de políticas también.

Pues yo creo que las condiciones de (?) de la política hoy, y eso tiene que ver con varias dimensiones, una tiene que ver mucho con el (?) del





mundo digital también, que crea... que ofrece muchas más formas de participación, más al mismo tiempo, que estoy hablando bajo la autoridad del gran especialista en el tema, que está ahí al final de la mesa, profesor (?), más que ofrece también una radicalización del discurso político, porque (?) en la web es diferente, es mucho más impersonal.

Si vemos el discurso político que ocurre en las redes sociales es mucho más radicalizado, mucho más violento, y eso se está transfiriendo para discurso político cotidiano en los parlamentos, en todos... y ése es sólo un ejemplo de esa dificultad, lo otro tiene que ver con algo que yo he hablado mucho y que he hablado ayer en Bilbao, que es lo que llamo de la simetría entre la política europea y la política nacional, o sea, hay un conjunto de materias, no todas, o sea, hay un conjunto de materias (?) interdependencia, en que somos interdependientes para (?) de nuestros estados, no sólo para (?) de las regiones, para hablar de los estados, somos independientes a un nivel trasnacional. Y eso exige política a nivel trasnacional, lo que ocurre es que la política a nivel trasnacional, en este caso europeo, que ocurre, son todavía determinadas por espacios políticos nacionales que no (?) las consecuencias de esa interdependencia, y eso significa que los incentivos a la coordinación de esas diferentes democracias (?) son equivocados, porque se (?) en (?) despachos (?) nacionales que no comprenden la naturaleza de esa interdependencia, y que muchas veces manipulan, permiten la manipulación política de esos temas, y eso es lo que hacen los populismos, como hacen muchos de los... si no queremos hablar populismos de radicalismos políticos.

Para mí son dos cosas distintas, yo creo que ambas ocurren en Europa, tenemos radicalismo político y tenemos también populismo. Para mí el peligro del populismo es la idea de que la democracia es reducida a la voluntad de la mayoría, y como tal no puede estar sujeta a mecanismos de contrapoder, de control judicial, y eso es lo que vimos. En Hungría el Gobierno tiene una enorme mayoría y apoyo popular de más de dos tercios, la democracia no puede ser limitada a eso, tiene que tener límites, tiene que tener control, no... (?) contrapoderes para hacer verdadera democracia, si no no hay verdadera



democracia, si no la tiranía de una mayoría, y eso lleva también a la promoción de esta irracionalidad en política.

Yo digo siempre: hay un equívoco cuando se dice que el problema democrático europeo es que Europa no hace lo que los ciudadanos quieren. Para mí el problema es otro, el problema es que Europa ya no... perdió la capacidad política de reconciliar entre las diferentes preferencias de sus ciudadanos.

(?)Vemos hoy en materia de refugiados (?) muy diferentes en la Europa occidental y la Europa del Este. Tenemos en materia de (?) política económica y presupuestaria y fiscal visiones muy diferentes entre el sur y el norte de Europa y el gran problema democrático de Europa es que no consigue desarrollar los instrumentos políticos, la capacidad política, una forma de organización política en funcionamiento de la política que consiga reconciliar. Y para mí eso pasa mucho por esa capacidad de... es un ejemplo de hasta... de ese (?) entre el espacio necesario a la política en algunas materias y el espacio donde la política ocurre, que (?) en despachos políticos nacionales (?).

Para mí pasa por (?) corregir esa simetría, conseguir solucionar los problemas de Europa. No es fácil y (?)exige (?)cambiamientos en el funcionamiento de la política nacional, en la política (?), y exige cambios en el funcionamiento de la política europea. (?), por ejemplo, de un círculo transnacional éste es el promover una política más (?) en materia (?). O sea, (?) haya, sea claro para los ciudadanos que las políticas europeas no son en muchas materias, y no tienen que ser, por qué ser en muchas materias, un compromiso entre diferentes preferencias (?)estadales, más si entre diferentes preferencias políticas a nivel europeo, o sea, porque además, si nosotros no ofrecemos a los ciudadanos europeos la idea que dentro del espacio político europeo hay diferentes propuestas políticas posibles, entonces la única opción que estamos ofreciendo a los ciudadanos (?) Europa es en contra o a favor de Europa.





Si (?) no tienen la percepción de que pueden elegir entre diferentes (?) políticos para Europa, entonces la única opción que tienen es ir a favor o en contra de Europa.

Y para tener esa posibilidad pasa por desarrollar formas de política transnacional, la idea de (?), del candidato a presidente de la Comisión Europea que resulte de las elecciones para el Parlamento Europeo es un paso en ese sentido. Las listas transnacionales también pueden ser un paso en ese sentido, más, desde mi punto de vista, no deben sustituir los círculos (?).

Y creo que es posible, como dice, además, hacer (?) una lista transnacional sin poner en causa, en cuestión, los equilibrios de repartición de miembros del Parlamento Europeo entre diferentes estados, y, en ese sentido, también no veo que necesariamente pueda poner en causa la impartición de diputados interna dentro de estados con las autonomías, por el contrario, dependiendo del peso de los partidos autonómicos en los grupos...

(17. zintaren amaiera)

(18. zintaren hasiera)

... de diputados interna, dentro de estados, con las autonomías. Por el contrario, dependiendo del peso de los partidos autonómicos en los grupos europeos hasta poder reforzar alguna representatividad de algunas autonomías. Depende de eso.

Creo que es posible tener un círculo transnacional y un círculo (...) Por tanto, votar para los dos. Con dos boletines de votos diferentes. Y es de esa forma que creo que tenemos de concebir esta posibilidad.

Sobre la cuestión de cómo veo Euskadi, País Vasco. Yo no soy especialista del tema. Yo creo que sois un ejemplo en este momento en Europa, debo decir. Porque es una forma de nacionalismo que no he visto como contraria a la integración europea, sino lo contrario, como favoreciendo.



Es el ejemplo que el nacionalismo no tiene que ser una oposición a la integración, la interdependencia global. Hay posible... yo creo que lo que hace sentir a niveles de identidades personales, tener diferentes niveles de identidad y diferentes niveles de acción política en materias donde más proximidad es bueno, y la proximidad puede ser local, en ayuntamientos, de una gestión autonómica, (...estadual) o en otras materias, supranacional. Lo que tenemos es tener la capacidad de identificar esos diferentes niveles, de proteger la identificación política correspondiente a cada uno de ellos y en ese sentido yo creo que a nivel europeo, no lo digo para ser simpático, creo que Euskadi es visto como un... además por comparación con lo que ocurre en otra región en España, es visto como un ejemplo de (... suceso) en esa materia, de esa capacidad de encontrar una solución que satisfaga a esas diferentes identidades.

No quiere decir que las formas de participación autonómica sean solamente, siempre, las ideales o las que corresponden a la que la identidad autonómica le gustaría tener. Mas (...) no es el caso. Los instrumentos políticos para seguir debatiendo y encontrando y yendo mejorando esas formas. Yo hoy hablaba además con Daniel sobre esa cuestión. Yo creo, por ejemplo, una de las gestiones que sería aquí importante discutir y probablemente creo que se discute, hasta qué punto en materias de competencia de las autonomías no deberían ser sobre todo las autonomías a tener el papel de representatividad del estado el proceso secesional europeo. Es una cuestión realmente... y es una cuestión en el que hay seguramente un margen de evolución y de desarrollo sobre esas materias. Cuestión Monti, estoy terminando, la cuestión Monti ha sido bien recibido, el informe Monti, la verdad. Y, del mismo, muy bien recibido, no quiere decir que va a pasar nada.

Hay un aspecto muy positivo en el informe, que es el hecho de que por ejemplo tenía la participación del vicepresidente de la Comisión Europea. Entonces, era un grupo de alto nivel, no solo de expertos, mas con personas con poder de las instituciones. El problema para mí, si yo tuviera que dirigir





una reforma para la Unión Europea serían los recursos propios. Porque contaminan todo el resto. Hacen que todas las otras discusiones europeas sean sobre redistribuciones de un estado a otros estados. Entonces, sería mi prioridad. No deja de ser muy difícil porque cuando cualquier recurso propio puede ser entendido como una forma de alterar el equilibrio de poder entre estados. Y esos son los problemas de la unión. Estamos prisioneros de ciertos equilibrios que es muy difícil porque en el (...envidiato) tiene un coste político. Yo creo, para el futuro "libertaría" políticamente. Haría que fuera mucho más fácil políticamente todas las discusiones posibles del presupuesto de la Unión. Mas del (...envidiato) tenía un coste político. Y eso... y dice políticos como que digo, yo uso la expresión inglesa "preparados para jugar contra la casa". "*To bet against the house*" y no hay muchos políticos con el coraje y la capacidad de hacerlo.

Solo las últimas dos cuestiones. Brexit y autonomía. Y autonomías. Yo creo que la gestión de Irlanda del Norte y yo creo que los británicos van a comprender que o consiguen una solución en el contexto de la Unión Europea, que no es fácil, del Brexit, manteniendo la actual *status quo* en Irlanda del Norte o entonces es mejor no tener Brexit. Creo que es un "*(...dew) breaker*", porque para los propios británicos, porque haría reabrir un problema enorme. Escocia también.

Yo, de forma provocadora en el Parlamento Europeo, estoy en la Comisión del Parlamento Europeo hablando sobre el Brexit y de forma provocadora he hecho la provocación que nada impide... aquí, Irlanda del Norte, Escocia sigan en la Unión Europea y en el Reino Unido. Eso ocurrió con Groenlandia. Nosotros tenemos ya un presupuesto... no un presupuesto, un precedente. Que Groenlandia, que es parte del territorio de Dinamarca salió de la Unión Europea. Es al contrario porque allí ha sido una parte pequeña, una autonomía, una unión autonómica de Dinamarca que salió de la Unión Europea. Es la misma cosa. Es una parte del territorio queda en la Unión Europea y la otra sale. Claro que esto implicaría tener dentro de un estado, una frontera entre estas regiones y el resto del Reino Unido cuando



no tenía una... para no tener frontera con el resto de la Unión Europea, que dejaría de ser (...)

Creo que es poco probable. Yo le he dicho y también Escocia lo está usando ahora como mecanismo de presión, al negociar. Mas el próximo problema para mí sería la cuestión de la frontera. Sería el hecho de que para el resto del Reino Unido esto iba a significar una transferencia enorme de actividad económica para Escocia e Irlanda del Norte. Para Escocia e Irlanda del Norte fantástico porque todas las empresas se iban a deslocalizar para esos territorios, para seguir teniendo el mismo acceso al mercado interno.

Mas en términos jurídicos...

(18. zintaren amaiera)

(19. zintaren hasiera)

... empresas se iban a deslocalizar para esos territorios para seguir teniendo el mismo acceso al mercado interno. Mas en términos jurídicos, posible era.

Turquía, yo creo que el problema fundamental es que la Unión Europea alienó Turquía. Nosotros tenemos mucha responsabilidad de lo que ocurre en Turquía, nosotros, la Unión Europea, porque se ha hecho relativamente clara Turquía, que no se hablaba serio cuando se hablaba de adición. Yo creo que era un error, yo siempre he sido defensor de la adición de Turquía y creo que esto está demostrando el problema de no hacerlo.

Yo si fuera ahora lo que proponía era que, al contrario de lo que se está haciendo, que se diese un paso de nuevo de refuerzo del proceso de adición, más con una condición, que uno de los capítulos a negociar inmediatamente fuera el capítulo de los criterios de Copenhague, de los derechos humanos en la democracia. Y haría políticamente, (...?) políticamente esa señal. Más creo, la verdad, yo creo que en este momento los propios turcos y el gobierno turco no quiere, son ellos ya que han perdido interés en la Unión Europea.



Sobre la cuestión de Cataluña, lo único que sé... Yo creo que sería muy complicado para la Unión Europea intervenir en ese proceso porque cualquier tipo... mismo empezar a mediar ya sería tomar posición, porque ya sería decir que era un conflicto no constitucional de un estado. La Unión Europea, como han dicho varios señores diputados y señoras diputadas, la Unión Europea ya tiene un problema de generar expectativas que no consigue cumplir. Intervenir en un conflicto de esa naturaleza sin tener los medios, sin tener una perspectiva de poder contribuir con (...?) solución era, desde el punto de vista de la Unión Europea, hacer un error porque no iba a contribuir a una solución y ya, probablemente, solo crear un problema enorme añadido a la propia Unión Europea.

BATZORDEBURUORDEAK: Muchísimas gracias, señor Poiares.

Abrimos un segundo turno por los grupos. Partido Socialista, ¿va a intervenir?

PRIETO SAN VICENTE jaunak: Gracias, presidenta.

Lo usaré solamente para darle las gracias por todas las explicaciones y para reconocerle que hemos aprendido mucho, yo he aprendido mucho con lo que usted nos ha contado. Nos ha generado una visión mayor de cómo está en estos momentos la Unión Europea, algo que nos ocupa muchísimo porque nos interesa bastante y porque nuestro futuro, tal como lo vemos desde el punto de vista político, sí está ligado a ese futuro de la Unión Europea.

Muchas gracias.



BATZORDEBURUORDEAK: Por el Partido Nacionalista, el señor Uribe-Etxebarria.

URIBE-ETXEBARRIA APALATEGI jaunak: Bai, hogei segundotan eskerrak emateko Maduro irakaslea eskertzeko, berak azaldu digun ideia eta datu guztiengatik.

Eta, bueno, beharbada espero dezagun datorren urtean baita ere, zergatik ez, berriro ere gure artean izatea.

Mila esker.

BATZORDEBURUORDEAK: Elkarrekin Podemos, el señor Zatón.

MARTÍNEZ ZATÓN jaunak: Sí, gracias, presidenta.

Nada, solamente agradecer, la verdad es que el foro parlamentario a veces es útil, pero otras veces tiene unos ritmos que, para debatir, para aprender sí, pero para poder debatir no suscita el mejor de los métodos. Pero, bueno, sin más, agradecer las explicaciones y las opiniones que nos ha dado. Y, bueno, seguiremos en contacto, espero, bueno, a través de otras comparencias o de otras visitas que haga usted.

Eskerrik asko.

BATZORDEBURUORDEAK: EH Bildu, la señora Etxebarrieta.

ETXEBARRIETA LEGRAND andreak: Bai.





Bueno, berriz ere eskerrak ematea. Egia da emandako erantzun askorekin gustura arituko nintzela orain zurekin horren inguruan eztabaidatzen. Uste dut... Gainera, eztabaidaren interesa dela uste dugulako horren beharra daukagula, ze Europa Batasuna sendotzea agian batzuetan ikuspegi kontrajarrietatik, beste batzuk konpartituetatik. Baina horren inguruan eztabaidatzeko aukera txiki hau zabaldu izana eskertzen dizugu eta, esan den moduan, beste fororen batean edo jarraitzeko aukera baldin badaukagu ere, gustura egingo dugula.

Mila esker.

BATZORDEBURUORDEAK: Muchísimas gracias, señora Etxebarrieta.

Tiene usted, si quiere, un último turno para poder decir lo que le parezca oportuno.

GOBERNANTZA GLOBALEKO PROGRAMAREN ZUZENDARI ETA FLORENTZIAKO EUROPAKO INSTITUTU UNIBERTSITARIOKO ZUZENBIDE-IRAKASLEAK (Poiares Maduro): Solo para agradecer de nuevo la oportunidad que me han dado, ha sido un placer.

Y volveré siempre con mucho gusto. Y puede ser que una vez pueda volver ya consiguiendo hacer el debate también en Euskadi un poco si sigo así. (*Barreak*).

BATZORDEBURUORDEAK: Muchas gracias. Bueno, sabéis que hay un tercer punto, que es el de "Ruegos y preguntas". No sé si tenéis alguna cuestión.

Pues, entonces, damos por finalizada la comisión de hoy.



Eguerdiko ordu bata eta hogeita hamarreen.

BORRADOR

